

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 12.3.2020 - úsek správního soudnictví
Počátek:	12.03.2020 15:19:34
Konec:	12.03.2020 15:19:37
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo: 0 z 7 Trestní právo: 0 z 7 Správní právo: 0 z 9 Správní trestání: 0 z 9 Řízení před správními soudy: 0 z 9 Finanční právo: 0 z 9 Ústavní právo: 0 z 5 Logické myšlení: 0 z 5
-----------------------------	--

1. **(1b)** Dopravní podnik města P., a. s., podal proti Šárce Holeňákové žalobu o zaplacení 800 Kč s příslušenstvím za „černou jízdu“. Ve věci bylo nařízeno jednání na 20. 2. 2020, k němuž byla žalovaná předvolána zásilkou určenou do vlastních rukou na adresu trvalého pobytu podle centrální evidence obyvatel, a byla také v předvolání poučena o následcích zmeškání jednání. Předvolání bylo doručeno žalované náhradně (podle § 49 odst. 4 o. s. ř.) dne 4. 2. 2020. K jednání se dostavil zástupce žalobce, žalovaná se k němu bez omluvy nedostavila a soud vydal rozsudek pro zmeškání, který byl žalované doručen dne 3. 3. 2020, kdy jej žalovaná osobně převzala. Žalovaná podala proti rozsudku odvolání dne 21. 3. 2020 a zaplatila za něj i soudní poplatek. Soud prvního stupně bude v této situaci postupovat následujícím způsobem: - **špatně**

Vaše odpověď

- Předloží spis odvolacímu soudu, který je odmítne jako nepřipustné, protože je podáno proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč (tzv. bagatelní věc).
- Doručí odvolání žalobci, aby se k němu vyjádřil ve lhůtě 10 dnů od jeho doručení, poté odvolání jako opožděné odmítne.
- Usnesením, proti němuž je odvolání přípustné, opožděné odvolání odmítne.
- Bezodkladně předloží spis odvolacímu soudu, který odvolání jako opožděné odmítne.

Správná odpověď

- Předloží spis odvolacímu soudu, který je odmítne jako nepřipustné, protože je podáno proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč (tzv. bagatelní věc).
- Doručí odvolání žalobci, aby se k němu vyjádřil ve lhůtě 10 dnů od jeho doručení, poté odvolání jako opožděné odmítne.
- Usnesením, proti němuž je odvolání přípustné, opožděné odvolání odmítne.**
- Bezodkladně předloží spis odvolacímu soudu, který odvolání jako opožděné odmítne.

2. (3b) Žalobce nezastoupený advokátem podá u Městského soudu v Praze žalobu o odčinění újmy na pověsti právnické osoby peněžitým zadostičiněním ve výši 1 000 000 Kč, k níž došlo uveřejněním hanlivého článku na internetu. Protože žalobce neuhradil soudní poplatek spolu s podáním žaloby, byl soudem vyzván k jeho zaplacení v náhradní lhůtě 30 dnů. Žalobce soudní poplatek ve stanovené době nezaplatil a soud z tohoto důvodu řízení zastavil. Proti usnesení o zastavení řízení podá žalobce včas odvolání, jehož důvodem je nemožnost zaplacení soudního poplatku, a proto současně požádá o osvobození od soudního poplatku za žalobu, jelikož již dlouhodobě nevykazuje účetní zisk, nemá žádný zpeněžitelný majetek a ani hotovost. K žádosti současně doloží daňová přiznání za poslední dva roky, včetně účetních závěrek, která jeho tvrzení o majetkových poměrech prokazují. Den před uplynutím lhůty k podání odvolání proti usnesení o zastavení řízení žalobce soudní poplatek v plné výši uhradí a soudu sdělí, že na podané žádosti o osvobození od soudních poplatků nadále trvá. Jeho finanční situace je totiž stále stejná, ale na zaplacení poplatku si pro jistotu raději půjčil, neboť vedení sporu je pro něj důležité, protože zveřejnění namítaného článku vedlo k dramatickému odlivu zákazníků a k současné neutěšené finanční situaci společnosti. Jak má soud za této situace bezprostředně postupovat? -

špatně

Vaše odpověď

- Městský soud v Praze usnesením nevyhoví pro opožděnost žádosti o osvobození od soudních poplatků a po uplynutí odvolací lhůty proti tomuto usnesení předloží spis s odvoláním proti usnesení o zastavení řízení odvolacímu soudu, resp. bude-li podáno odvolání i do nevyhovění žádosti o osvobození, spolu i s tímto odvoláním.
- Městský soud v Praze, aniž by rozhodoval o žádosti o osvobození od soudních poplatků, sám zruší odvoláním napadené usnesení o zastavení řízení.
- Městský soud v Praze žalobce vyzve k prokázání tvrzení, že jeho finanční situace je stále stejná.
- Městský soud v Praze věcně posoudí podanou žádost o osvobození od soudních poplatků, a poté, co o ní rozhodne, bez ohledu, zda jí pravomocně vyhoví či ne, sám zruší odvoláním žalobcem napadené usnesení o zastavení řízení.

Správná odpověď

- Městský soud v Praze usnesením nevyhoví pro opožděnost žádosti o osvobození od soudních poplatků a po uplynutí odvolací lhůty proti tomuto usnesení předloží spis s odvoláním proti usnesení o zastavení řízení odvolacímu soudu, resp. bude-li podáno odvolání i do nevyhovění žádosti o osvobození, spolu i s tímto odvoláním.**
- Městský soud v Praze, aniž by rozhodoval o žádosti o osvobození od soudních poplatků, sám zruší odvoláním napadené usnesení o zastavení řízení.
- Městský soud v Praze žalobce vyzve k prokázání tvrzení, že jeho finanční situace je stále stejná.
- Městský soud v Praze věcně posoudí podanou žádost o osvobození od soudních poplatků, a poté, co o ní rozhodne, bez ohledu, zda jí pravomocně vyhoví či ne, sám zruší odvoláním žalobcem napadené usnesení o zastavení řízení.

3. (1b) U pravidelné přepravy osob soud nepřizná cestujícímu práva vůči dopravci vyplývající z pozdního provedení přepravy -

špatně

Vaše odpověď

- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 6 měsíců
- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 6 měsíců, a dopravce namítne, že právo nebylo uplatněno včas
- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce nejpozději ve lhůtě 6 měsíců
- jestliže cestující právo neuplatnil u soudu nejpozději ve lhůtě 6 měsíců a dopravce namítne, že právo nebylo uplatněno včas

Správná odpověď

- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 6 měsíců
- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 6 měsíců, a dopravce namítne, že právo nebylo uplatněno včas**
- jestliže cestující právo neuplatnil u dopravce nejpozději ve lhůtě 6 měsíců
- jestliže cestující právo neuplatnil u soudu nejpozději ve lhůtě 6 měsíců a dopravce namítne, že právo nebylo uplatněno včas

4. **(1b)** Živnostník Karel Rýdl, který bydlí a má místo podnikání na Praze 8, podal u Obvodního soudu pro Prahu 1 proti provozovateli hodnotících webových stránek na internetu, sídlícímu na Praze 1, žalobu na ochranu osobnosti (za „pomluvu na internetu“). Žaloba je bezvadná a je za ni zaplacen soudní poplatek. Obvodní soud pro Prahu 1 bude procesně správně postupovat takto: -

špatně

Vaše odpověď

- a. Vysloví svoji místní nepřislusnost a věc postoupí Obvodnímu soudu pro Prahu 8.
- b. Věc předloží Městskému soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslusnosti.
- c. Věc rozhodne a projedná jako věcně a místě příslušný soud.
- d. Věc předloží Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslusnosti, protože věcně příslušným je v prvním stupni Městský soud v Praze.

Správná odpověď

- a. Vysloví svoji místní nepřislusnost a věc postoupí Obvodnímu soudu pro Prahu 8.
- b. Věc předloží Městskému soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslusnosti.
- c. **Věc rozhodne a projedná jako věcně a místě příslušný soud.**
- d. Věc předloží Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslusnosti, protože věcně příslušným je v prvním stupni Městský soud v Praze.

5. **(1b)** Je-li v jednom řízení před soudem I. stupně podána žalobcem ze stejných důvodů žádost o ustanovení právního zástupce soudem po té, co první žádost byla usnesením pravomocně zamítnuta, soud I. stupně - **špatně**

Vaše odpověď

- a. předloží druhou žádost k rozhodnutí nadřízenému soudu
- b. ke druhé žádosti již bez dalšího nepřehlíží
- c. řízení o druhé žádosti zastaví
- d. věcně posoudí i druhou žádost

Správná odpověď

- a. předloží druhou žádost k rozhodnutí nadřízenému soudu
- b. ke druhé žádosti již bez dalšího nepřehlíží
- c. **řízení o druhé žádosti zastaví**
- d. věcně posoudí i druhou žádost

6. **(3b)** Obžalovaný je Okresním soudem v Břeclavi odsuzován pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, který spáchal dne 24. 4. 2011. Obžalovaný má celkem čtyři záznamy v rejstříku trestů. Byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 27. 6. 2002, sp. zn. 1 T 30/2002 k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku nepodmíněně. Rozsudek nabyl právní moci dne 31. 1. 2003 a trest byl vykonán dne 13. 3. 2004. Obžalovaný byl dále odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 4. 2011, sp. zn. 2 T 67/2011 k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 20. 4. 2011 a nabyl právní moci dne 30. 4. 2011. Trest obecně prospěšných prací byl přeměněn v trest odnětí svobody nepodmíněně a vykonán dne 10. 10. 2012. Následně byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 9. 2012, 2 T 69/2009 k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců nepodmíněně. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 9. 2012. Dne 2. 1. 2013 bylo soudem rozhodnuto, že obžalovaný je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 (zbytek trestu se nevykoná), a to podle čl. I. odst. 1 rozhodnutí o amnestii (na obžalovaného se hledí, jako by nebyl odsouzen). Naposledy byl pak obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 21. 7. 2013, sp. zn. 2 T 223/2013, a to k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně. Rozsudek nabyl právní moci dne 8. 11. 2013 a trest byl vykonán dne 4. 1. 2015. Okresní soud v Břeclavi obžalovanému správně (za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 3 trestního zákoníku) uložil: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 9. 2012, 2 T 69/2009 a z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 21. 7. 2013, sp. zn. 2 T 223/2013
- b. souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 21. 7. 2013, sp. zn. 2 T 223/2013
- c. souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 4. 2011, sp. zn. 2 T 67/2011
- d. samostatný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně

Správná odpověď

- a. souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 9. 2012, 2 T 69/2009 a z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 21. 7. 2013, sp. zn. 2 T 223/2013
- b. **souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 21. 7. 2013, sp. zn. 2 T 223/2013**
- c. souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 4. 2011, sp. zn. 2 T 67/2011
- d. samostatný trest odnětí svobody v trvání dvou let nepodmíněně

7. **(1b)** Obviněný Pavel N. podal prostřednictvím jím zvoleného obhájce v rámci hlavního líčení konaného u Okresního soudu v Břeclavi dne 13.03.2019 žádost o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu ve smyslu § 33 odst. 2 tr. řádu. O této žádosti rozhodl Okresní soud v Břeclavi svým usnesením ze dne 30.04.2019 tak, že obviněnému nárok na bezplatnou obhajobu v dané trestní věci přiznal. Proti tomuto usnesení okresního soudu podal státní zástupce stížnost, jež byla Krajským soudem v Brně dne 22.05.2019 podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta jako nedůvodná. Na které úkony trestního řízení realizované za účasti obhájce se váží právní účinky rozhodnutí soudu o přiznání nároku obviněnému na bezplatnou obhajobu? - **špatně**

Vaše odpověď

- na úkony realizované od okamžiku podání návrhu obviněného (prostřednictvím jeho obhájce) na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu
- na úkony realizované od okamžiku vydání rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu osobě obviněného
- na úkony realizované od okamžiku rozhodnutí Krajského soudu v Brně o zamítnutí stížnosti státního zástupce proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi, jímž byl obviněnému přiznán nárok na bezplatnou obhajobu
- na veškeré úkony realizované již od okamžiku zahájení trestního stíhání v dané trestní věci

Správná odpověď

- na úkony realizované od okamžiku podání návrhu obviněného (prostřednictvím jeho obhájce) na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu**
- na úkony realizované od okamžiku vydání rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu osobě obviněného
- na úkony realizované od okamžiku rozhodnutí Krajského soudu v Brně o zamítnutí stížnosti státního zástupce proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi, jímž byl obviněnému přiznán nárok na bezplatnou obhajobu
- na veškeré úkony realizované již od okamžiku zahájení trestního stíhání v dané trestní věci

8. **(1b)** Obžalovaný Jiří Č. a poškozená Soňa P. žijí spolu již osm let jako druh s družkou ve společné domácnosti a mají dvě děti. Nyní je na Jiřího Č. podána obžaloba pro skutek kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, v němž je poškozenou právě družka obžalovaného. Uvedený trestný čin patří mezi trestné činy vyjmenované v ustanovení § 163 trestního řádu, jejichž trestní stíhání je podmíněno souhlasem poškozeného, má-li tento ve věci obžalovaného právo odeprít výpověď (§ 100 odst. 2 trestního řádu). Soud ve věci nařídil hlavní líčení, na jehož počátku vzala poškozená zpět souhlas s trestním stíháním obžalovaného, který dala v přípravném řízení. Jak bude soud postupovat?

- **špatně**

Vaše odpověď

- Provede celé hlavní líčení a rozhodne o zproštění obžaloby.
- Po vyjádření poškozené, že bere souhlas s trestním stíháním obžalovaného zpět, trestní stíhání zastaví.
- O zproštění obžaloby rozhodne ihned po vyjádření poškozené o tom, že tato bere zpět souhlas s trestním stíháním obžalovaného, aniž by prováděl dokazování.
- Provede hlavní líčení a ve věci rozhodne podle důkazní situace, protože družka obžalovaného není osobou, jejíž souhlas s trestním stíháním jejího druha by bylo třeba zjišťovat, a v přípravném řízení ani v hlavním líčení neměla být tedy v tomto směru vůbec dotazována.

Správná odpověď

- Provede celé hlavní líčení a rozhodne o zproštění obžaloby.
- Po vyjádření poškozené, že bere souhlas s trestním stíháním obžalovaného zpět, trestní stíhání zastaví.**
- O zproštění obžaloby rozhodne ihned po vyjádření poškozené o tom, že tato bere zpět souhlas s trestním stíháním obžalovaného, aniž by prováděl dokazování.
- Provede hlavní líčení a ve věci rozhodne podle důkazní situace, protože družka obžalovaného není osobou, jejíž souhlas s trestním stíháním jejího druha by bylo třeba zjišťovat, a v přípravném řízení ani v hlavním líčení neměla být tedy v tomto směru vůbec dotazována.

9. **(1b)** Ve věci trestního řízení pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 tr. zákoníku samosoudce okresního soudu v trestním řízení není oprávněn při rozhodování o vině a trestu sám: - **špatně**

Vaše odpověď

- při posuzování majetkových poměrů obžalovaného v žalovaném období i v době rozhodování v hlavním líčení řešit jako předběžnou otázku, zda byl obžalovaný či jiná osoba vlastníkem konkrétního movitého majetku
- rozhodnout jako předběžnou otázku, zda se obžalovaný osvědčil ve zkušební době dřívějšího podmíněného odsouzení v jiné trestní věci, o níž rozhodoval senát jiného okresního soudu, když zkušební doba již uplynula, tedy rozhodnout, zda mu v projednávané svědčí polehčující okolnost vedení řádného života dle § 41 písm. o) tr. zákoníku
- rozhodnout jako o předběžné otázce o výši vyživovací povinnosti obžalovaného vůči nezletilému, k němuž měl dle obžaloby svou vyživovací povinnost porušit, protože tato byla již před žalovaným obdobím pravomocně stanovena rozsudkem opatrovnického soudu
- na základě důkazů provedených v hlavním líčení rozhodnout jako předběžnou otázku, zda je obžalovaný, který není jako otec nezletilého uveden v rodném listě a na rozdíl od matky nezletilého otcovství popírá, otcem nezletilého, k němuž měl dle obžaloby svou vyživovací povinnost porušit

Správná odpověď

- při posuzování majetkových poměrů obžalovaného v žalovaném období i v době rozhodování v hlavním líčení řešit jako předběžnou otázku, zda byl obžalovaný či jiná osoba vlastníkem konkrétního movitého majetku
- rozhodnout jako předběžnou otázku, zda se obžalovaný osvědčil ve zkušební době dřívějšího podmíněného odsouzení v jiné trestní věci, o níž rozhodoval senát jiného okresního soudu, když zkušební doba již uplynula, tedy rozhodnout, zda mu v projednávané svědčí polehčující okolnost vedení řádného života dle § 41 písm. o) tr. zákoníku
- rozhodnout jako o předběžné otázce o výši vyživovací povinnosti obžalovaného vůči nezletilému, k němuž měl dle obžaloby svou vyživovací povinnost porušit, protože tato byla již před žalovaným obdobím pravomocně stanovena rozsudkem opatrovnického soudu
- na základě důkazů provedených v hlavním líčení rozhodnout jako předběžnou otázku, zda je obžalovaný, který není jako otec nezletilého uveden v rodném listě a na rozdíl od matky nezletilého otcovství popírá, otcem nezletilého, k němuž měl dle obžaloby svou vyživovací povinnost porušit**

10. **(1b)** Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – město, vydaným dne 03.01.2020, byl obviněný Petr. T. uznán vinným pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, spáchaným v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se dopustil dvěma dílčími útoky, a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 30 měsíců za současného vyslovení probačního dohledu nad jeho osobou. Citovaným trestním příkazem bylo současně rozhodnuto o povinnosti obviněného podle § 228 odst. 1 tr. řádu nahradit poškozenému A. trestným činem způsobenou škodu ve výši 10.000 Kč, zatímco poškozený B. byl podle § 229 odst. 2 tr. řádu s uplatněním svého nároku na náhradu škody zcela odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Kdo je v této trestní věci oprávněn napadnout vydaný trestní příkaz odporem? - **špatně**

Vaše odpověď

- obviněný, státní zástupce
- obviněný státní zástupce, poškozený A., poškozený B.
- obviněný, státní zástupce, poškozený A.
- obviněný, státní zástupce, bratr obviněného

Správná odpověď

- obviněný, státní zástupce
- obviněný státní zástupce, poškozený A., poškozený B.
- obviněný, státní zástupce, poškozený A.
- obviněný, státní zástupce, bratr obviněného**

11. **(3b)** Pan Duyen Long (dále jen „žadatel“) podal Ministerstvu vnitra (dále jen „prvoinstanční orgán“) žádost o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem „podnikání – OSVČ“. Při posuzování podané žádosti bylo zjištěno, že žádost trpí vadami, neboť neobsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Prvoinstanční orgán žadatele vyzval k odstranění vad žádosti. Výzva k odstranění vad byla prvoinstančním orgánem odeslána žalobci na adresu hlášeného pobytu na území v Plzni. Dne 15. 11. 2019 nebyl žalobce na této adrese zastížen, proto mu byla zanechána výzva a poučení o následcích nevyzvednutí zásilky (byla zaškrtnuta příslušná možnost na doručence a na obálce je odtržena příslušná chlopeč s poučením) a zásilka byla uložena na příslušné poště (Plzeň 71). Zásilka byla následně dne 2. 12. 2019 vrácena správnímu orgánu prvního stupně s tím, že vložení do schránky nebylo možné. K tomu pracovník pošty dopsal „*neznámý*“. Jak bude prvoinstanční orgán dále postupovat při doručování zásilky? - **špatně**

Vaše odpověď

- při doručování výzvy nebude činit žádné další úkony, neboť došlo k jejímu řádnému doručení
- výzvu bude doručovat veřejnou vyhláškou
- provede opakovaný pokus o doručení na adresu hlášeného pobytu žadatele
- žadateli ustanoví opatrovníka a následně bude doručovat přímo jemu

Správná odpověď

- při doručování výzvy nebude činit žádné další úkony, neboť došlo k jejímu řádnému doručení**
- výzvu bude doručovat veřejnou vyhláškou
- provede opakovaný pokus o doručení na adresu hlášeného pobytu žadatele
- žadateli ustanoví opatrovníka a následně bude doručovat přímo jemu

12. **(3b)** Pan Novák podal příslušnému stavebnímu úřadu žádost o stavební povolení pro rodinný dům na pozemku p. č. 14, v katastrálním území Obora u Tachova (dále jen „stavba“). K žádosti připojil všechny nezbytné přílohy vyžadované stavebním zákonem, včetně pravomocného rozhodnutí o umístění stavby a úplné projektové dokumentace. Pan Albrecht, vlastník sousedního pozemku, se stavebním záměrem pana Nováka nesouhlasí a stavebnímu úřadu zaslal námitku, že vydání stavebního povolení brání umístění stavebního záměru v blízkosti společné hranice pozemku, čímž by při jeho realizaci došlo v důsledku výšky stavby (z projektové dokumentace vyplývá, že stavba bude třípatrová) k částečnému zastínění pozemku pana Albrechta. Jak bude stavební úřad dále postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- při posouzení námítky pana Albrechta se omezí na ověření, zda předložená projektová dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení, v kladném případě vydá při splnění zákonných podmínek stavební povolení
- námítkou pana Albrechta se nebude zabývat, neboť vlastník sousedního pozemku není účastníkem stavebního řízení o stavebním záměru pana Nováka, a při splnění zákonných podmínek vydá stavební povolení
- provede důkazní řízení za účelem zkoumání rozsahu zastínění sousedního pozemku realizací stavebního záměru a bude posuzovat, zda při zohlednění hledisek stanovených stavebním zákonem je pan Albrecht takové dotčení vlastnického práva povinen strpět, či naopak zda zastínění sousedního pozemku představuje v konkrétní věci překážku bránící vydání stavebního povolení
- žádost o vydání stavebního povolení bez dalšího zamítne, neboť při nesouhlasu dotčeného vlastníka sousedního pozemku nelze stavební povolení vydat

Správná odpověď

- při posouzení námítky pana Albrechta se omezí na ověření, zda předložená projektová dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení, v kladném případě vydá při splnění zákonných podmínek stavební povolení**
- námítkou pana Albrechta se nebude zabývat, neboť vlastník sousedního pozemku není účastníkem stavebního řízení o stavebním záměru pana Nováka, a při splnění zákonných podmínek vydá stavební povolení
- provede důkazní řízení za účelem zkoumání rozsahu zastínění sousedního pozemku realizací stavebního záměru a bude posuzovat, zda při zohlednění hledisek stanovených stavebním zákonem je pan Albrecht takové dotčení vlastnického práva povinen strpět, či naopak zda zastínění sousedního pozemku představuje v konkrétní věci překážku bránící vydání stavebního povolení
- žádost o vydání stavebního povolení bez dalšího zamítne, neboť při nesouhlasu dotčeného vlastníka sousedního pozemku nelze stavební povolení vydat

13. (1b) Podnětem se Josef Filípek domáhal toho, aby stavební úřad zahájil řízení a vydal rozhodnutí o odstranění sousední stavby – kolny na pozemku p. č. st. 132/1 v k. ú. Janovice nad Úhlavou, jehož vlastníkem je Ing. Jiří Petrovský. Stavební úřad sdělil panu Filípkovi, že na základě ohledání staveb při kontrolní prohlídce a jejich porovnání s příslušnou dokumentací neshledal důvody pro zahájení řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu. Jakým způsobem se pan Filípek může u správního soudu bránit proti postupu stavebního úřadu a domoci se zahájení řízení o odstranění stavby?

- **špatně**

Vaše odpověď

- a. obrany se lze domáhat nečinností žalobou
- b. obrany se lze domáhat žalobou proti rozhodnutí
- c. obrany se lze domáhat zásahovou žalobou
- d. pan Filípek se proti postupu stavebního úřadu před správním soudem úspěšně bránit nemůže

Správná odpověď

- a. obrany se lze domáhat nečinností žalobou
- b. obrany se lze domáhat žalobou proti rozhodnutí
- c. obrany se lze domáhat zásahovou žalobou
- d. **pan Filípek se proti postupu stavebního úřadu před správním soudem úspěšně bránit nemůže**

14. (1b) Orgán územního samosprávného celku vede řízení v rámci své samostatné působnosti. Po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí podal účastník žádost nadřízenému správnímu orgánu o uplatnění opatření proti nečinnosti. Nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán je nečinný. Nadřízený správní orgán může: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednáání nápravy nebo vydal rozhodnutí
- b. podle svého uvážení vedeného snahou o naplnění zásad rychlosti řízení a procesní ekonomie zvolit jakoukoli z popsanych variant
- c. usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu
- d. usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení

Správná odpověď

- a. **přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednáání nápravy nebo vydal rozhodnutí**
- b. podle svého uvážení vedeného snahou o naplnění zásad rychlosti řízení a procesní ekonomie zvolit jakoukoli z popsanych variant
- c. usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu
- d. usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení

15. (1b) Územní plán: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů
- b. řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí
- c. stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití
- d. stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů

Správná odpověď

- a. určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů
- b. řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí
- c. stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití
- d. **stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů**

16. (1b) Za přešupek nelze uložít správší trest - **špatně**

Vaše odpověď

- a. zákazu činnosti
- b. zákazu pobytu
- c. pokuty
- d. napomenutí

Správší odpověď

- a. zákazu činnosti
- b. **zákazu pobytu**
- c. pokuty
- d. napomenutí

17. **(3b)** Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 12.3.2019, jímž bylo zamítnuto její odvolání a bylo potvrzeno prvoinstanční rozhodnutí ze dne 18.1.2019. Tímto rozhodnutím byla žalobkyně uznána vinnou z porušení §10 odst.3 zákona o silničním provozu a z naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu §125f odst.1 téhož zákona, neboť jako provozovatelka motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, v rozporu se zákonem o silničním provozu nezajistila, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče. Bylo zjištěno, že 2.2.2018 v době nejméně od 12:50 hodin do 12:58 hodin téhož dne, neznámý řidič s předmětným vozidlem neoprávněně stál v Plzni, na vozovce pozemní komunikace ul. Bezručovy v úseku platnosti svíslé dopravní značky IP 13c s dodatkovou tabulkou E13, kdy v uvedeném vozidle nebyl viditelně umístěn platný parkovací lístek, čímž porušil §4 písm.c) zákona o silničním provozu, kdy toto jednání vykazuje znaky přestupku podle §125c odst.1 písm.k) téhož zákona. Za tento přestupek byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Prvoinstanční orgán vycházel při rozhodnutí z oznámení o podezření z přestupku od Policie ČR, úřední záznam zakročujících policistů, fotodokumentaci z místa přestupku zachycující vozidlo žalobkyně. Proti rozhodnutí o přestupku podala žalobkyně neodůvodněné odvolání, které ani přes výzvu žalovaného ve lhůtě nedoplnila. Žalovaný neshledal žádné procesní ani hmotněprávní pochybení prvoinstančního orgánu, skutkový stav považoval za spolehlivě zjištěný, proto odvolání zamítl. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Plzni, v níž mimo jiné poprvé namítala, že listinné podklady, z nichž při rozhodování vycházely správní orgány, neodpovídají skutečnosti. Za účelem prokázání tohoto tvrzení v žalobě navrhla výslech zasahujících policistů. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný samosoudce. Žalobní tvrzení a důkazní návrh žalobkyně nemůže odmítnout jen proto, že je jako obviněná z přestupku neuplatnila, ač tak učinit mohla v řízení před správními orgány. Soud však může tato žalobní tvrzení shledat irelevantními nebo nevěrohodnými, a důkazní návrhy k jejich prokázání odmítnout jako nadbytečné.
- b. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný senát. Žalobní tvrzení a důkazní návrh žalobkyně nemůže odmítnout jen proto, že je jako obviněná z přestupku neuplatnila, ač tak učinit mohla v řízení před správními orgány. Soud však může tato žalobní tvrzení shledat irelevantními nebo nevěrohodnými, a důkazní návrhy k jejich prokázání odmítnout jako nadbytečné.
- c. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný samosoudce. Výslech svědka soud bez dalšího neprovede, neboť není cílem soudního přezkumu ve správním soudnictví nahrazovat činnost správních orgánů. Správní soudy zásadně nemohou napravovat procesní pasivitu účastníka řízení, který nebyl v průběhu správního řízení co do svých tvrzení a co do návrhů důkazů nijak aktivní a skutková tvrzení uplatnil poprvé v řízení před správními soudy.
- d. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný senát. Výslech svědka soud bez dalšího neprovede, neboť není cílem soudního přezkumu ve správním soudnictví nahrazovat činnost správních orgánů. Správní soudy zásadně nemohou napravovat procesní pasivitu účastníka řízení, který nebyl v průběhu správního řízení co do svých tvrzení a co do návrhů důkazů nijak aktivní a skutková tvrzení uplatnil poprvé v řízení před správními soudy.

Správná odpověď

- a. **K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný samosoudce. Žalobní tvrzení a důkazní návrh žalobkyně nemůže odmítnout jen proto, že je jako obviněná z přestupku neuplatnila, ač tak učinit mohla v řízení před správními orgány. Soud však může tato žalobní tvrzení shledat irelevantními nebo nevěrohodnými, a důkazní návrhy k jejich prokázání odmítnout jako nadbytečné.**
- b. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný senát. Žalobní tvrzení a důkazní návrh žalobkyně nemůže odmítnout jen proto, že je jako obviněná z přestupku neuplatnila, ač tak učinit mohla v řízení před správními orgány. Soud však může tato žalobní tvrzení shledat irelevantními nebo nevěrohodnými, a důkazní návrhy k jejich prokázání odmítnout jako nadbytečné.
- c. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný samosoudce. Výslech svědka soud bez dalšího neprovede, neboť není cílem soudního přezkumu ve správním soudnictví nahrazovat činnost správních orgánů. Správní soudy zásadně nemohou napravovat procesní pasivitu účastníka řízení, který nebyl v průběhu správního řízení co do svých tvrzení a co do návrhů důkazů nijak aktivní a skutková tvrzení uplatnil poprvé v řízení před správními soudy.
- d. K projednání a rozhodnutí věci je příslušný specializovaný senát. Výslech svědka soud bez dalšího neprovede, neboť není cílem soudního přezkumu ve správním soudnictví nahrazovat činnost správních orgánů. Správní soudy zásadně nemohou napravovat procesní pasivitu účastníka řízení, který nebyl v průběhu správního řízení co do svých tvrzení a co do návrhů důkazů nijak aktivní a skutková tvrzení uplatnil poprvé v řízení před správními soudy.

18. **(3b)** Pan Korec byl obviněn z přestupku, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby s jeho vozidlem nebylo neoprávněně zastaveno a stáno v Klatovech, na vozovce pozemní komunikace v ulici 5. května – parkovišti u OD Albert, v úseku platnosti vodorovné dopravní značky V12c (Zákaz zastavení). Prvoinstanční orgán (Městský úřad Klatovy) měl k dispozici oznámení o podezření z přestupku od Policie ČR, úřední záznam zakročujících policistů, fotodokumentaci z místa přestupku zachycující vozidlo žalobce. Po zahájení přestupkového řízení si žalobce zvolil zmocněnce JUDr. Jaroslava Krejčího, aby jej v přestupkovém řízení zastupoval. Písemná plná moc prokazující zastoupení byla správnímu orgánu řádně doručena dne 1. 10. 2019. Prvoinstanční orgán dne 27. 10. 2019 doručil do datové schránky pana Korce oznámení, že dne 17. 11. 2019 od 13:00 hod. bude mimo ústní jednání provedeno dokazování a že je právem účastníka řízení zúčastnit se provádění důkazů, rovněž žalobce poučil o tom, že se může vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne, kdy bylo provedeno dokazování mimo ústní jednání. Pan Korec tuto informaci dne 29. 10. 2019 sdělil svému zmocněnci, jemuž shora uvedené oznámení doručeno nebylo. Zmocněnec následně oznámil prvoinstančnímu orgánu, že požaduje, aby bylo ve věci nařízeno ústní jednání. Návrh na nařízení ústní jednání prvoinstanční orgán zamítl s odůvodněním, že ústní jednání není nezbytné pro uplatnění práv obviněného. Dne 17. 11. 2019 bylo provedeno dokazování listinnými důkazy mimo ústní jednání. K danému úkonu se žalobce, ani jeho zmocněnec nedostavil. Následně bylo dne 29. 11. 2019 vydáno prvoinstanční rozhodnutí. Odvolací orgán (Krajský úřad Plzeňského kraje) prvostupňové rozhodnutí potvrdil. V žalobě proti rozhodnutí odvolacího orgánu pan Korec mimo jiné namítl, že správní řízení je stíženo vadami, které mají vliv na zákonnost rozhodnutí o věci samé. Posudte zákonnost postupu správních orgánů z pohledu správního soudu: - **špatně**

Vaše odpověď

- řízení je stíženo nezákonností, neboť o odvolání rozhodoval věcně nepříslušný orgán
- postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože oznámení o provedení dokazování mimo ústní jednání a o právu vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí bylo prvoinstančním orgánem doručeno toliko obviněnému, nikoliv jeho zmocněnci
- správní orgány se nedopustily procesní vady, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí
- postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože ve věci nebylo nařízeno ústní jednání

Správná odpověď

- řízení je stíženo nezákonností, neboť o odvolání rozhodoval věcně nepříslušný orgán
- postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože oznámení o provedení dokazování mimo ústní jednání a o právu vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí bylo prvoinstančním orgánem doručeno toliko obviněnému, nikoliv jeho zmocněnci
- správní orgány se nedopustily procesní vady, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí**
- postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože ve věci nebylo nařízeno ústní jednání

19. **(1b)** František Davídek je ve výkonu trestu odnětí svobody za spáchání trestného činu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku. V době výkonu trestu se dopustil kázeňského přestupku, za nějž mu byl uložen trest pokuty ve výši 1.500 Kč. Stížnost proti tomuto rozhodnutí byla zamítnuta. Pan Davídek s rozhodnutím nesouhlasí, jakým způsobem se vůči němu může bránit? - **špatně**

Vaše odpověď

- žádným z výše uvedených způsobů
- žalobou k civilnímu soudu, který o ní povede řízení podle části páté občanského soudního řádu (§ 244 a násl. o. s. ř.)
- stížností proti rozhodnutí, o níž bude rozhodovat trestní soud podle trestního řádu
- žalobou proti rozhodnutí, o níž bude rozhodovat správní soud podle § 65 a násl. soudního řádu správního

Správná odpověď

- žádným z výše uvedených způsobů**
- žalobou k civilnímu soudu, který o ní povede řízení podle části páté občanského soudního řádu (§ 244 a násl. o. s. ř.)
- stížností proti rozhodnutí, o níž bude rozhodovat trestní soud podle trestního řádu
- žalobou proti rozhodnutí, o níž bude rozhodovat správní soud podle § 65 a násl. soudního řádu správního

20. (1b) Jakou zásadu (způsob) trestání primárně uplatní správní orgán při ukládání trestu za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení?

- **špatně**

Vaše odpověď

- zásadu absorpční, spočívající v tom, že větší (přísnější, delší) trest „pohlčuje“ menší (mírnější, kratší) trest. Sbíhající se přestupky jsou postiženy pouze trestem stanoveným za nejtěžší z nich
- zásadu zostření (asperační), spočívající v tom, že se trest vyměří v rámci sazby stanovené na čin nejpřísnější trestný ze všech sbíhajících se přestupků. Takový trest pak zpřísní (např. zvýšením horní hranice sazby, uložením dalšího druhu trestu).
- neuplatní ani jednu z výše popsaných zásad
- zásadu sčítací (kumulační), spočívající v tom, že se uloží trest rovnající se součtu všech trestů, které přicházejí v úvahu za jednotlivé sbíhající se přestupky (kolik přestupků, tolik trestů)

Správná odpověď

- zásadu absorpční, spočívající v tom, že větší (přísnější, delší) trest „pohlčuje“ menší (mírnější, kratší) trest. Sbíhající se přestupky jsou postiženy pouze trestem stanoveným za nejtěžší z nich**
- zásadu zostření (asperační), spočívající v tom, že se trest vyměří v rámci sazby stanovené na čin nejpřísnější trestný ze všech sbíhajících se přestupků. Takový trest pak zpřísní (např. zvýšením horní hranice sazby, uložením dalšího druhu trestu).
- neuplatní ani jednu z výše popsaných zásad
- zásadu sčítací (kumulační), spočívající v tom, že se uloží trest rovnající se součtu všech trestů, které přicházejí v úvahu za jednotlivé sbíhající se přestupky (kolik přestupků, tolik trestů)

21. (1b) Krajský soud v Plzni rozhodl rozsudkem ze dne 31. 10. 2019, č. j. 57A 88/2018 – 66 ve věci žalobce Františka Suchého, bytem Nad Rybníkem 1200, Praha, proti žalovanému Krajskému úřadu Plzeňského kraje, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, za účasti osoby zúčastněné na řízení ELEKTROTCHOŘ, s.r.o., sídlem U Družstevníků 13, Praha. Kdy nabude rozsudek právní moci?

- **špatně**

Vaše odpověď

- dnem vyvěšení zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění na úřední desce soudu
- jeho doručením žalobci a žalovanému
- dnem vyvěšení písemného vyhotovení na úřední desce soudu
- jeho doručením žalobci, žalovanému a osobě zúčastněné na řízení

Správná odpověď

- dnem vyvěšení zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění na úřední desce soudu
- jeho doručením žalobci a žalovanému**
- dnem vyvěšení písemného vyhotovení na úřední desce soudu
- jeho doručením žalobci, žalovanému a osobě zúčastněné na řízení

22. **(3b)** Společnost Chovatel skotu, s. r. o. (dále jen „navrhovatelka“) se návrhem domáhala zrušení části opatření obecné povahy – Územního plánu Hošťka vydaného dne 15. 12. 2018, a to v částech týkajících se vymezení koridorů veřejné dopravní infrastruktury K.D09, K.D12, K.D13, K.D14, K.D21, K.D22, K.D23, K.D24, K.D25, K.D26. Věc byla v souladu s rozvrhem práce přidělena k projednání a rozhodnutí senátu 57 Krajského soudu v Plzni složenému z předsedy senátu Alexe Krátkého a soudců Lukáše Pištěka a Venduly Brzobohaté. Během soudního jednání vyšla najevo okolnost, která podle mínění jednatele navrhovatelky zakládá důvod pochybovat o nepodjatosti soudce zpravodaje Lukáše Pištěka, jednatel proto uplatnil námitku podjatosti daného soudce. Podle mínění senátu není námitka důvodná. Jakým způsobem bude senát 57 dále postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. jednání odročí a věc postoupí spolu s vyjádřením Lukáše Pištěka předsedovi Krajského soudu v Plzni k rozhodnutí o námitce podjatosti
- b. senát 57 o uplatněné námitce rozhodce usnesením, vůči němuž je přípustná kasační stížnost
- c. jednání odročí a věc postoupí spolu s vyjádřením Lukáše Pištěka Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti
- d. senát 57 k uplatněné námitce nepřihlédne, vydá rozhodnutí ve věci samé, v jehož odůvodnění se k důvodnosti námitky podjatosti vyjádří

Správná odpověď

- a. jednání odročí a věc postoupí spolu s vyjádřením Lukáše Pištěka předsedovi Krajského soudu v Plzni k rozhodnutí o námitce podjatosti
- b. senát 57 o uplatněné námitce rozhodce usnesením, vůči němuž je přípustná kasační stížnost
- c. jednání odročí a věc postoupí spolu s vyjádřením Lukáše Pištěka Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti
- d. **senát 57 k uplatněné námitce nepřihlédne, vydá rozhodnutí ve věci samé, v jehož odůvodnění se k důvodnosti námitky podjatosti vyjádří**

23. **(3b)** Žalobou doručenou Krajskému soudu v Plzni žalobkyně Alžběta Ostrá brojí proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí prvoinstančního orgánu. Prvoinstančním rozhodnutím bylo na základě žádosti vyvlastnítele podle zákona o vyvlastnění rozhodnuto tak, že:

I. odnímá se vlastnické právo k pozemku parc. č. 11089/1 o výměře 2054 m² zahrada, který je evidován Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, na LV 3053, v kat. území Plzeň, obec Plzeň, okres Plzeň-město, jehož vlastníkem je Alžběta Ostrá, a toto vlastnické právo k nemovité věci přechází na vyvlastnítele.

II. vyvlastnitel je povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění, tj. zahájením stavby „Městského okruhu, úsek Křimická (Chebská) – Karlovarská v Plzni“ ve lhůtě do 2 roků od právní moci tohoto rozhodnutí, v odůvodněných případech může vyvlastňovací úřad tuto lhůtu prodloužit na žádost vyvlastnítele podanou ještě před jejím uplynutím o další 2 roky.

III. stanovuje náhradu pro vyvlastňovaného ve výši 3 000 000 Kč, kterou je vyvlastnitel povinen zaplatit vyvlastňovanému nejdéle do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. ukládá vyvlastniteli zaplatit vyvlastňovacímu úřadu náklady na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 19 965 Kč do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Žaloba byla po doručení krajskému soudu předána na jeho úsek správního soudnictví. Žalobkyně se žalobou domáhá přezkumu rozhodnutí ve výroku o vyvlastnění, stejně jako ve výroku o výši náhrady. Jakým způsobem bude ve věci postupovat senát, kterému byla věc přidělena?

- **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobu v celém rozsahu odmítne, neboť při přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění a o stanovení výše náhrady se postupuje podle části páté občanského soudního řádu. V usnesení o odmítnutí poučí žalobkyni o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat soukromoprávní žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení zabývat pouze v části směřující proti výroku o vyvlastnění, část směřující proti výroku o výši náhrady vyloučí k samostatnému projednání a následně jí odmítne, neboť jde o otázku, o níž má rozhodovat soud civilní. V usnesení o odmítnutí poučí žalobkyni o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat soukromoprávní žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení věcně zabývat v celém rozsahu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení zabývat pouze v části směřující proti výroku o vyvlastnění, část směřující proti výroku o výši náhrady vyloučí k samostatnému projednání a následně jí předá občanskoprávnímu úseku krajského soudu, kde o ní bude vedeno řízení podle části páté občanského soudního řádu.

Správná odpověď

- Žalobu v celém rozsahu odmítne, neboť při přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění a o stanovení výše náhrady se postupuje podle části páté občanského soudního řádu. V usnesení o odmítnutí poučí žalobkyni o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat soukromoprávní žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení zabývat pouze v části směřující proti výroku o vyvlastnění, část směřující proti výroku o výši náhrady vyloučí k samostatnému projednání a následně jí odmítne, neboť jde o otázku, o níž má rozhodovat soud civilní. V usnesení o odmítnutí poučí žalobkyni o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat soukromoprávní žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení věcně zabývat v celém rozsahu.
- Žalobou se bude při splnění podmínek řízení zabývat pouze v části směřující proti výroku o vyvlastnění, část směřující proti výroku o výši náhrady vyloučí k samostatnému projednání a následně jí předá občanskoprávnímu úseku krajského soudu, kde o ní bude vedeno řízení podle části páté občanského soudního řádu.**

24. (1b) Žalobce se žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného. Správní soud žalobu rozsudkem v plném rozsahu zamítl. Jakým způsobem soud rozhodne o náhradě nákladů řízení ve smyslu konstantní judikatury správních soudů? -

špatně

Vaše odpověď

- a. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů přizná soud tomu z účastníků, který měl ve věci plný úspěch, oproti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl
- b. soud rozhodne, že žalobce má právo na náhradu nákladů řízení
- c. soud rozhodne, že žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení
- d. soud rozhodne, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává

Správná odpověď

- a. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů přizná soud tomu z účastníků, který měl ve věci plný úspěch, oproti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl
- b. soud rozhodne, že žalobce má právo na náhradu nákladů řízení
- c. soud rozhodne, že žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení
- d. **soud rozhodne, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává**

25. (1b) Navrhovatel podal návrh na zrušení územního plánu města Plzně. Jaký správní soud a v jakém složení bude návrh projednávat a rozhodovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nejvyšší správní soud v senátu složeném z předsedy a šesti soudců
- b. specializovaný senát krajského soudu ve složení předsedy a dvou soudců
- c. Nejvyšší správní soud v senátu složeném z předsedy a dvou soudců
- d. specializovaný samosoudce krajského soudu

Správná odpověď

- a. Nejvyšší správní soud v senátu složeném z předsedy a šesti soudců
- b. **specializovaný senát krajského soudu ve složení předsedy a dvou soudců**
- c. Nejvyšší správní soud v senátu složeném z předsedy a dvou soudců
- d. specializovaný samosoudce krajského soudu

26. (1b) Dne 1. 7. 2013 daňový subjekt podal správci daně daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012. Následně dne 30. 7. 2015 daňový subjekt podal dodatečné daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012. Kdy dojde k uplynutí prekluzivní lhůty pro stanovení daně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. v pondělí 3. 7. 2017
- b. ve středu 1. 7. 2015
- c. v sobotu 1. 7. 2017
- d. v pátek 1. 7. 2016

Správná odpověď

- a. **v pondělí 3. 7. 2017**
- b. ve středu 1. 7. 2015
- c. v sobotu 1. 7. 2017
- d. v pátek 1. 7. 2016

27. **(3b)** Žalobce, zastoupený jednatelem Ing. Janem Kovářem, uplatnil za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2009 odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 14.264 Kč za dodávku geotextilie. Geotextilii použil žalobce jako ochranu přilehlého pozemku k objektu, který žalobce užívá na základě nájemní smlouvy se společností Farm s.r.o., jejímiž jednatelem jsou Ing. Jan Kovář (vystupující i jako jednatel žalobce viz shora) a JUDr. Lukáš Čáp. Správce daně vyzval žalobce, aby prokázal, že přijaté plnění bylo použito k jeho ekonomické činnosti. Správce daně odůvodnil své pochybnosti stran této otázky tak, že předmětem nájemní smlouvy byly pouze nebytové prostory a ne přilehlé pozemky. K prokázání svého tvrzení o využití geotextilie k ekonomické činnosti navrhl žalobce výslech JUDr. Lukáše Čápa. Žalobce dále uplatnil za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2009 odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 50.000 Kč. Šlo o subdodávky stavebních prací, které realizoval žalobce. V rámci daňové kontroly správce daně zjistil, že zdanitelné plnění deklarované v daňovém dokladu, na jehož základě je odpočet uplatněn, se neuskutečnilo tak, jak tento doklad uvádí. Mezi správcem daně a žalobcem není sporné, že dotčené plnění bylo fakticky realizováno a předáno žalobci. Žalobce však uplatnil nárok na odpočet DPH ve zdaňovacím období 4. čtvrtletí 2009, kdy byla zakázka zaplacená, ačkoliv k předání staveniště a realizaci zakázky došlo až v roce 2010. Takto zjištěný skutkový stav žalobce nepopíral, a vysvětloval jej tak, že od 1. 1. 2010 došlo ke zvýšení sazby DPH, kterému se chtěl vyhnout. Vyberte správný postup správce daně. - **špatně**

Vaše odpověď

- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa provede. Byť stejně jako Ing. Jan Kovář vykonává stejnou funkci ve společnosti Farm s.r.o. jejich procesní postavení se zásadně liší. JUDr. Lukáš Čáp by vystupoval v pozici svědka a dopadala by na něj tak zcela odlišná úprava procesních práv a povinností. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně neuzná a daň doměří v celém rozsahu, neboť plnění nebylo realizováno v době uvedené na daňovém dokladu.
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa provede. Byť jako Ing. Jan Kovář vykonává stejnou funkci ve společnosti Farm s.r.o., procesní postavení těchto osob se zásadně liší. JUDr. Lukáše Čápa by vystupoval v pozici svědka a dopadala by na něj tak zcela odlišná úprava procesních práv a povinností. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně částečně uzná a daň doměří pouze v rozdílu mezi její původní výší v roce 2009 a výší účinnou v době provedení prací, tj. v roce 2010.
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa neprovede, jde o nadbytečnou výpověď, jelikož vyjádření prvního jednatele Ing. Jana Kováře je již správcem daně známo. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně částečně uzná a daň doměří pouze v rozdílu mezi její původní výší v roce 2009 a výší účinnou v době provedení prací, tj. v roce 2010.
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa neprovede, jde o nadbytečnou výpověď, jelikož vyjádření prvního jednatele Ing. Jana Kováře je již správcem daně známo. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně neuzná a daň doměří v celém rozsahu, neboť plnění nebylo realizováno v době uvedené na daňovém dokladu.

Správná odpověď

- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa provede. Byť stejně jako Ing. Jan Kovář vykonává stejnou funkci ve společnosti Farm s.r.o. jejich procesní postavení se zásadně liší. JUDr. Lukáš Čáp by vystupoval v pozici svědka a dopadala by na něj tak zcela odlišná úprava procesních práv a povinností. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně neuzná a daň doměří v celém rozsahu, neboť plnění nebylo realizováno v době uvedené na daňovém dokladu.
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa provede. Byť jako Ing. Jan Kovář vykonává stejnou funkci ve společnosti Farm s.r.o., procesní postavení těchto osob se zásadně liší. JUDr. Lukáše Čápa by vystupoval v pozici svědka a dopadala by na něj tak zcela odlišná úprava procesních práv a povinností. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně částečně uzná a daň doměří pouze v rozdílu mezi její původní výší v roce 2009 a výší účinnou v době provedení prací, tj. v roce 2010.**
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa neprovede, jde o nadbytečnou výpověď, jelikož vyjádření prvního jednatele Ing. Jana Kováře je již správcem daně známo. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně částečně uzná a daň doměří pouze v rozdílu mezi její původní výší v roce 2009 a výší účinnou v době provedení prací, tj. v roce 2010.
- Správce daně navržený výslech JUDr. Lukáše Čápa neprovede, jde o nadbytečnou výpověď, jelikož vyjádření prvního jednatele Ing. Jana Kováře je již správcem daně známo. Odpočet za 4. čtvrtletí 2009 správce daně neuzná a daň doměří v celém rozsahu, neboť plnění nebylo realizováno v době uvedené na daňovém dokladu.

28. **(3b)** Společnost Apes, a. s. (dále jen „společnost“) obdržela dotaci v rámci Operačního programu Průmysl a podnikání ze státního rozpočtu a prostředků strukturálních fondů EU. Správce daně u společnosti zahájil daňovou kontrolu, na jejímž základě dospěl k závěru o neoprávněném použití prostředků poskytnutých z Národního fondu a ze státního rozpočtu a o porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech. Na základě tohoto zjištění správce daně společnosti vyměřil platebním výměrem odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 745 454 Kč. Odvolací finanční ředitelství rozhodnutím zamítlo odvolání společnosti a platební výměr potvrdilo. Správce daně následně dne vydal platební výměr na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 16. 1. 2008 do 25. 4. 2014 ve výši 3 745 454 Kč. Odvolání společnosti proti tomuto platebnímu výměru bylo rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství zamítnuto a uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno. Společnost podala proti tomuto rozhodnutí správní žalobu, v níž uplatnila následující žalobní námítky:

- A) Tvrdila, že z její strany vůbec nedošlo k porušení rozpočtové kázně, proto ani nemohlo být zákonně vyměřeno penále. B) Nezákonnost rozhodnutí spatřovala i v tom, že správce daně nesprávně odůvodnil, proč došlo k porušení rozpočtové kázně v jím uvedené výši.
- C) Konečně společnost brojila i proti způsobu výpočtu penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, konkrétně zpochybňovala určení prvního dne, od něhož je penále počítáno.

Jakými z uplatněných žalobních námitek se krajský soud může ve smyslu konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu věcně zabývat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. soud se nebude věcně zabývat žádnou z uplatněných žalobních námitek
- b. soud se bude zabývat toliko námitkami A), B)
- c. soud bude věcně posuzovat všechny uplatněné žalobní námítky
- d. soud se bude zabývat toliko námitkou C)

Správná odpověď

- a. soud se nebude věcně zabývat žádnou z uplatněných žalobních námitek
- b. soud se bude zabývat toliko námitkami A), B)
- c. soud bude věcně posuzovat všechny uplatněné žalobní námítky
- d. **soud se bude zabývat toliko námitkou C)**

29. **(1b)** Jakou sankci spojuje daňový řád (zák. č. 280/2009 Sb.) s neuhrazením daně nejpozději v den její splatnosti? -

špatně

Vaše odpověď

- a. pořádkovou pokutu
- b. úrok z prodlení
- c. ani jednu z výše uvedených sankcí
- d. penále

Správná odpověď

- a. pořádkovou pokutu
- b. **úrok z prodlení**
- c. ani jednu z výše uvedených sankcí
- d. penále

30. **(1b)** K doručení výzvy podle daňového řádu (zák. č. 280/2009 Sb.) došlo v úterý 4. 2. 2020. Ve výzvě byla určena lhůta k provedení úkonu v délce jednoho týdne. Určete, které tvrzení není pravdivé: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. lhůta uplyne v úterý 11. 2. 2020
- b. lhůta uplyne ve středu 12. 2. 2020
- c. lhůta počne běžet dne ve středu 5. 2. 2020
- d. lhůta počne běžet dnem, který následuje po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek běhu lhůty

Správná odpověď

- a. **lhůta uplyne v úterý 11. 2. 2020**
- b. lhůta uplyne ve středu 12. 2. 2020
- c. lhůta počne běžet dne ve středu 5. 2. 2020
- d. lhůta počne běžet dnem, který následuje po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek běhu lhůty

31. (1b) Lukáš Pištěkovi zanikla funkce soudce Krajského soudu v Plzni dne 31. 12. 2019 v důsledku dosažení věku 70 let. Dne 5. 1. 2020 byl Lukáš Pištěk předvolán policejním orgánem k výslechu v trestní věci obviněného Miloslava Boučka. V rámci výslechu policejní orgán vyzval svědka Pištěka, aby vypovídal o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce.

Může tak svědek Pištěk učinit? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ano, neboť po zániku funkce soudce již není Lukáš Pištěk vázán povinností mlčenlivosti
- b. ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů ministr spravedlnosti
- c. ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů předseda Krajského soudu v Plzni
- d. ne, jelikož o všem, o čem se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce, musí zachovávat doživotní mlčenlivost

Správná odpověď

- a. ano, neboť po zániku funkce soudce již není Lukáš Pištěk vázán povinností mlčenlivosti
- b. ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů ministr spravedlnosti
- c. **ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů předseda Krajského soudu v Plzni**
- d. ne, jelikož o všem, o čem se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce, musí zachovávat doživotní mlčenlivost

32. (1b) Přijaté zákony nepodepisuje: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. předseda Senátu
- b. prezident republiky
- c. předseda vlády
- d. předseda Poslanecké sněmovny

Správná odpověď

- a. **předseda Senátu**
- b. prezident republiky
- c. předseda vlády
- d. předseda Poslanecké sněmovny

33. (1b) Orgány činné v trestním řízení chtějí zahájit trestní stíhání proti soudci Okresního soudu v Chebu pro trestný čin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť mají důvodné podezření, že zmiňovaný soudce za úplatu 100.000 Kč od Josefa Améliuse nezákonně rozhodl o návrhu státního zástupce na vazbu vůči právě jmenovanému a propustil jej na svobodu, aniž by proto byly splněny zákonné podmínky. Mohou tak učinit? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ne, jelikož soudce ohledně jednání, které naplňuje znaky trestného činu, podléhá výlučné pravomoci kárného senátu Nejvyššího správního soudu
- b. ne, protože jelikož soudce je ze své funkce ústavně neodpovědný
- c. ano, neboť dané jednání soudce naplňuje skutkovou podstatu předmětného trestného činu
- d. ano, ale pouze se souhlasem prezidenta republiky

Správná odpověď

- a. ne, jelikož soudce ohledně jednání, které naplňuje znaky trestného činu, podléhá výlučné pravomoci kárného senátu Nejvyššího správního soudu
- b. ne, protože jelikož soudce je ze své funkce ústavně neodpovědný
- c. ano, neboť dané jednání soudce naplňuje skutkovou podstatu předmětného trestného činu
- d. **ano, ale pouze se souhlasem prezidenta republiky**

34. (1b) Určete, které tvrzení není pravdivé – prezident republiky: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ze soudců jmenuje předsedu krajského soudu
- b. ze soudců jmenuje místopředsedu Nejvyššího soudu
- c. ze soudců jmenuje předsedu okresního soudu
- d. ze soudců jmenuje předsedu Nejvyššího soudu

Správná odpověď

- a. ze soudců jmenuje předsedu krajského soudu
- b. ze soudců jmenuje místopředsedu Nejvyššího soudu
- c. **ze soudců jmenuje předsedu okresního soudu**
- d. ze soudců jmenuje předsedu Nejvyššího soudu

35. (1b) Umožňuje právní řád ČR přeložit soudce proti jeho vůli k jinému soudu? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ano, v případě, že dojde ke změně v organizaci soudů, ke změně příslušnosti soudů nebo ke změně obvodů soudů a nelze-li řádný výkon soudnictví zajistit jinak
- b. ano, pokud se jedná o přeložení soudce k soudu vyššího stupně, je přeložení možné i bez jeho souhlasu
- c. ano, soudce je možné bez dalšího přeložit k jinému soudu za podmínky zachování dosavadní výše platu, je-li vyšší než plat, který by mu náležel při přeložení
- d. ne, neboť Ústava ČR obsahuje bezvýjimečný zákaz přeložení soudce proti jeho vůli k jinému soudu

Správná odpověď

- a. **ano, v případě, že dojde ke změně v organizaci soudů, ke změně příslušnosti soudů nebo ke změně obvodů soudů a nelze-li řádný výkon soudnictví zajistit jinak**
- b. ano, pokud se jedná o přeložení soudce k soudu vyššího stupně, je přeložení možné i bez jeho souhlasu
- c. ano, soudce je možné bez dalšího přeložit k jinému soudu za podmínky zachování dosavadní výše platu, je-li vyšší než plat, který by mu náležel při přeložení
- d. ne, neboť Ústava ČR obsahuje bezvýjimečný zákaz přeložení soudce proti jeho vůli k jinému soudu

36. (1b) Určete, která z možností a)-d) logicky vyplývá z následujících dvou výroků: „Všichni jsou podezřelí nebo nejsou hledáni“ a „Petr je hledán“: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Petr není podezřelý.
- b. Petr není hledán.
- c. Petr je podezřelý.
- d. Petr není podezřelý nebo není hledán.

Správná odpověď

- a. Petr není podezřelý.
- b. Petr není hledán.
- c. **Petr je podezřelý.**
- d. Petr není podezřelý nebo není hledán.

37. (1b) Při cyklistickém závodě si závodník přidal 12 % výkonu použitím zakázaného pomocného motorku. Nepříznivý vítr mu ale ze získaného výkonu 14 % výkonu ubral. O kolik procent (při zaokrouhlení na celá čísla) se závodníkovi celkově navýšil výkon? -

špatně

Vaše odpověď

- a. -2
- b. -4
- c. +2
- d. +3

Správná odpověď

- a. -2
- b. **-4**
- c. +2
- d. +3

38. (1b) Je-li výrok: „Jestliže A není podnikatelka, tak B je věřitel.“ nepravdivý, následující dva výroky, „Jestliže A je podnikatelka, tak C je nákupčí.“ a „C je nákupčí nebo B není věřitel.“, jsou: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. buď oba pravdivé, nebo oba nepravdivé
- b. oba nepravdivé
- c. jeden pravdivý, kdežto druhý nepravdivý
- d. oba pravdivé

Správná odpověď

- a. buď oba pravdivé, nebo oba nepravdivé
- b. oba nepravdivé
- c. jeden pravdivý, kdežto druhý nepravdivý
- d. **oba pravdivé**

39. (1b) Jsou-li následující výroky *pravdivé*: „Jestliže Vanda je zooložka, tak Tamara je bioložka.“ a „Uršula je veterinářka a Vanda není zooložka.“, právě jeden z následujících výroků je *nepravdivý*; ten určete: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Uršula není veterinářka nebo Vanda je zooložka.
- b. Jestliže Tamara není bioložka, tak Uršula je veterinářka.
- c. Jestliže Vanda je zooložka, tak Uršula není veterinářka.
- d. Tamara je bioložka nebo Vanda není zooložka.

Správná odpověď

- a. **Uršula není veterinářka nebo Vanda je zooložka.**
- b. Jestliže Tamara není bioložka, tak Uršula je veterinářka.
- c. Jestliže Vanda je zooložka, tak Uršula není veterinářka.
- d. Tamara je bioložka nebo Vanda není zooložka.

40. (1b) Kriminalista A vyšetřuje standardní menší případ 5 hodin, kdežto kriminalista B 15 hodin. Za kolik hodin by vyšetřili 2 takové případy společně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 6,5
- b. 9,5
- c. 7,5
- d. 8,5

Správná odpověď

- a. 6,5
- b. 9,5
- c. **7,5**
- d. 8,5