

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 6.8.2020
Počátek:	06.08.2020 09:43:26
Konec:	06.08.2020 09:43:29
Test:	<b>Úspěšně splněn</b>
Výsledek:	<b>Celkem: 0% z povinných 0%</b> 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo: 0 z 20 Trestní právo: 0 z 20 Správní právo: 0 z 8 Insolvenční právo: 0 z 7 Logické myšlení: 0 z 5
-----------------------------	--

1. **(3b)** Žalobce se žalobou podanou u soudu v roce 2018 domáhal vyklizení žalované z jeho rodinného domu. Žalobce tvrdil, že s žalovanou jsou manželé od roku 2015. Rodinný dům, ze kterého má být žalovaná vyklizena, žalobce koupil v roce 2013, tedy před uzavřením manželství. Žalobce, žalovaná a jejich nezletilé dítě žili v rodinné domácnosti v domě žalobce až do konce roku 2016, kdy se žalobce z rodinného domu odstěhoval, tedy opustil rodinnou domácnost. Žalobce uvedl, že nemá v úmyslu rodinnou domácnost obnovit. Právo žalované užívat dům k uspokojení jejich bytových potřeb bylo odvozeno od vlastnického práva žalobce k domu. Dle názoru žalobce toto právo zaniklo v okamžiku, kdy žalobce trvale opustil společnou domácnost. Nadto žalobce tvrdil, že žalovaná má vlastní byt, a tedy není třeba, aby v jeho domě bydlela. Žalobce se proto domáhal, aby soud uložil žalované povinnost vyklidit jeho rodinný dům. Žalovaná se na výzvu soudu k žalobě vyjádřila tak, že má za to, že její právo bydlení v rodinném domě žalobce stále trvá, neboť nejsou rozvedeni. Žalovaná navrhl, aby žaloba byla zamítnuta. Soud při jednání provede dokazování, kterým jsou prokázána všechna tvrzení žalobce týkající se jeho vlastnického práva k rodinnému domu, vzniku a trvání manželství, vedení rodinné domácnosti v domě žalobce a její následné opuštění žalobcem. Jak bude postupovat soud při projednání a rozhodování o návrhu žalobce? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Soud žalobu zamítne z důvodu, že žalobce jako osoba mající právo nakládat s domem, ve kterém se nachází rodinná domácnost, se musí zdržet všeho, což může společné bydlení znemožnit či ohrozit, přičemž tuto povinnost žalobce porušil opuštěním rodinné domácnosti, aniž by žalované zajistil obdobné bydlení.
- Soud provede řízení k prokázání tvrzení žalobce, že žalovaná má svůj byt, a dále k posouzení otázky, zda žalovaná potřebuje dům žalobce k uspokojení své potřeby bydlení, zjistí-li, že žalovaná může potřebu bydlení uspokojit jiným adekvátním způsobem, žalobě vyhová, jinak ji zamítne .
- Soud žalobě vyhová, neboť právo bydlení žalované zaniklo v okamžiku, kdy žalobce trvale opustil rodinnou domácnost.
- Soud žalobu zamítne z důvodu, že žalované svědčí právo bydlení v předmětném domě, neboť manželství dosud nebylo rozvedeno.

#### Správná odpověď

- Soud žalobu zamítne z důvodu, že žalobce jako osoba mající právo nakládat s domem, ve kterém se nachází rodinná domácnost, se musí zdržet všeho, což může společné bydlení znemožnit či ohrozit, přičemž tuto povinnost žalobce porušil opuštěním rodinné domácnosti, aniž by žalované zajistil obdobné bydlení.
- Soud provede řízení k prokázání tvrzení žalobce, že žalovaná má svůj byt, a dále k posouzení otázky, zda žalovaná potřebuje dům žalobce k uspokojení své potřeby bydlení, zjistí-li, že žalovaná může potřebu bydlení uspokojit jiným adekvátním způsobem, žalobě vyhová, jinak ji zamítne .**
- Soud žalobě vyhová, neboť právo bydlení žalované zaniklo v okamžiku, kdy žalobce trvale opustil rodinnou domácnost.
- Soud žalobu zamítne z důvodu, že žalované svědčí právo bydlení v předmětném domě, neboť manželství dosud nebylo rozvedeno.

2. **(3b)** Návrhem podaným u krajského soudu dne 15. 12. 2018 se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění vlastníků, kterým došlo k volbě výboru, neboť na shromáždění nebyl přítomen dostatek vlastníků s odpovídajícími podíly. Před prvním jednáním dne 2. 4. 2019 podá navrhovatel návrh na nařízení předběžného opatření, kterým navrhne zakázat konání mimořádného shromáždění vlastníků dne 10. 4. 2019, neboť na shromáždění se má jednat o návrhu namítaného výboru o sjednání úvěru na opravu střechy. Po složení jistoty soud návrhu na nařízení předběžného opatření dne 8. 4. 2019 vyhoví a ke konání shromáždění tak nedojde. Následně po dvou jednáních soud návrh ve věci samé zamítne a požadovanou neplatnost tak nevysloví. Nenastanou-li ve věci jiné skutečnosti, jak soud naloží se složenou jistotou? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Soud vyčká uplynutí 6 měsíců od právní moci usnesení o zamítnutí návrhu na neplatnost rozhodnutí shromáždění vlastníků a následně jistotu žalobci vrátí.
- Soud vrátí jistotu navrhovateli kdykoliv po té, co uplyne termín, kdy se mělo soudem zakázané shromáždění konat.
- Soud vyčká právní moci usnesení o nařízení předběžného opatření, a následně jistotu navrhovateli vrátí.
- Soud vyčká právní moci usnesení o zamítnutí návrhu na neplatnost rozhodnutí shromáždění vlastníků a následně jistotu navrhovateli vrátí.

#### Správná odpověď

- Soud vyčká uplynutí 6 měsíců od právní moci usnesení o zamítnutí návrhu na neplatnost rozhodnutí shromáždění vlastníků a následně jistotu žalobci vrátí.**
- Soud vrátí jistotu navrhovateli kdykoliv po té, co uplyne termín, kdy se mělo soudem zakázané shromáždění konat.
- Soud vyčká právní moci usnesení o nařízení předběžného opatření, a následně jistotu navrhovateli vrátí.
- Soud vyčká právní moci usnesení o zamítnutí návrhu na neplatnost rozhodnutí shromáždění vlastníků a následně jistotu navrhovateli vrátí.

3. **(1b)** Žalobce podal proti žalovanému návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kde v části „skutečnosti významné pro rozhodnutí“ uvedl pouze: „Žalovanému jsem vystavil fakturu, kterou nezaplatil, a proto se zaplacení domáhám touto cestou.“ Jaký bude správný bezprostřední postup soudu? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Soud žalobce vyzve k doplnění tvrzení.
- Soud žalobce vyzve k odstranění vad podání.
- Soud návrh rovnou odmítne.
- Soud vydá elektronický platební rozkaz.

#### Správná odpověď

- Soud žalobce vyzve k doplnění tvrzení.
- Soud žalobce vyzve k odstranění vad podání.
- Soud návrh rovnou odmítne.**
- Soud vydá elektronický platební rozkaz.

4. **(1b)** Advokát Pěštička zastupuje společnost Prodrumus, k. s., v soudním řízení. Dne 27. 6. 2020 obdržel do své datové schránky výzvu k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení. V pátek 10. 7. 2020 předal advokát Pěštička k poštovní přepravě zásilku, v níž se nachází soudní tiskopis s vylepenými kolkovými známkami. Zásilka je soudu doručena díky pochybení pošty až 16. 7. 2020. Byl soudní poplatek zaplacen včas? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Ne, nebyl, soudní poplatek má být placen bezhotovostně, k zaplacení v kolcích se vůbec nepřihlíží.
- Ano, byl, došlo-li k pochybení pošty, považuje se lhůta vždy za splněnou.
- Ne, nebyl, významný je okamžik doručení, který je po lhůtě.
- Ano, byl, lhůta k zaplacení soudního poplatku je procesní, a proto stačí, že k předání k poštovní přepravě došlo 10. 7. 2020.

#### Správná odpověď

- Ne, nebyl, soudní poplatek má být placen bezhotovostně, k zaplacení v kolcích se vůbec nepřihlíží.
- Ano, byl, došlo-li k pochybení pošty, považuje se lhůta vždy za splněnou.
- Ne, nebyl, významný je okamžik doručení, který je po lhůtě.
- Ano, byl, lhůta k zaplacení soudního poplatku je procesní, a proto stačí, že k předání k poštovní přepravě došlo 10. 7. 2020.**

5. (1b) Žalobce podal u okresního soudu dne 2. 2. 2018 žalobu na neplatnost usnesení valné hromady ze dne 15. 1. 2018 Mysliveckého sdružení Dolní Lhota u Bystřice, kdy argumentoval tím, že on a ještě dalších 10 členů nebylo řádně informováno o konání této valné hromady, přičemž konání valné hromady bylo v rozporu se zákonem a stanovami Mysliveckého sdružení Dolní Lhota u Bystřice, stejně tak byla v rozporu se zákonem a stanovami také přijatá usnesení. Žalovaný s tím nesouhlasil, kdy tvrdil, že vše proběhlo řádně podle zákona, přičemž žalobu považoval za naprosto nedůvodnou a spatřoval v jejím podání pouze snahu žalobce poškodit Myslivecké sdružení Dolní Lhota u Bystřice, a to z toho důvodu, že žalobce byl v minulosti honebním starostou, ale z této funkce byl odvolán z důvodu vlastního porušování stanov a právních předpisů. Jak by o podané žalobě měl rozhodnout okresní soud, jestliže by žalobce skutečně prokázal, že nebyl řádně předvolán – informován o konání valné hromady? -

**špatně**

Vaše odpověď

- Soud věc postoupí krajskému soudu z důvodu jeho věcné příslušnosti.
- Soud žalobu zamítne, neboť neshledá naléhavý právní zájem na takovém určení, kdy by se takovým rozhodnutím požadovaným žalobcem jednalo o nepřipustný zásah moci soudní do spolkového života.
- Soud vyzoomí účastníky, že věc předloží vrchnímu soudu z důvodu jeho věcné nepřislusnosti, vyzve je, aby se k tomuto vyjádřili, a po uplynutí lhůty vyjádření věc předloží vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslusnosti k vedení řízení a rozhodnutí o podané žalobě.
- Soud žalobě vyhová, neboť nedošlo k řádnému svolání valné hromady a určí, že usnesení přijaté na valné hromadě Mysliveckého sdružení Dolní Lhota u Bystřice konané dne 15. 1. 2018 je v rozporu se stanovami a zákonem a takové usnesení zruší.

Správná odpověď

- Soud věc postoupí krajskému soudu z důvodu jeho věcné příslusnosti.
- Soud žalobu zamítne, neboť neshledá naléhavý právní zájem na takovém určení, kdy by se takovým rozhodnutím požadovaným žalobcem jednalo o nepřipustný zásah moci soudní do spolkového života.
- Soud vyzoomí účastníky, že věc předloží vrchnímu soudu z důvodu jeho věcné nepřislusnosti, vyzve je, aby se k tomuto vyjádřili, a po uplynutí lhůty vyjádření věc předloží vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslusnosti k vedení řízení a rozhodnutí o podané žalobě.**
- Soud žalobě vyhová, neboť nedošlo k řádnému svolání valné hromady a určí, že usnesení přijaté na valné hromadě Mysliveckého sdružení Dolní Lhota u Bystřice konané dne 15. 1. 2018 je v rozporu se stanovami a zákonem a takové usnesení zruší.

6. (1b) Žalobce Josef Vodrážka, bydlicí v Opavě, je 75letý invalidní důchodce, který žaluje prodejce osobního automobilu sídlícího v Praze 8 o slevu z kupní ceny. Žalobce se chce osobně zúčastnit jednání u soudu a navrhuje na podporu svých tvrzení vyslechnout 3 svědky – všechny bydlicí v Opavě. Zároveň navrhne, aby z důvodu vhodnosti byla věc přikázána (delegována) Okresnímu soudu v Opavě (namísto Obvodního soudu pro Prahu 8). O návrhu na delegaci vhodnou bude rozhodovat: -

**špatně**

Vaše odpověď

- Vrchní soud v Praze
- Vrchní soud v Olomouci
- Městský soud v Praze
- Nejvyšší soud

Správná odpověď

- Vrchní soud v Praze
- Vrchní soud v Olomouci
- Městský soud v Praze
- Nejvyšší soud**

7. **(1b)** Jindřiška Menšíková pracovala ve společnosti Sordes, a. s., v době od 1. 6. 2016 do 31. 12. 2016 jako uklízečka na pracovní smlouvu. Dle vnitřní směrnice Sordes-073 – Evidence docházky obdrží každý zaměstnanec při přijetí do pracovněprávního vztahu čipovou kartu se svojí jmenovkou se jménem, příjmením, titulem, osobním číslem, pracovní pozicí a pracovištěm, která slouží k evidenci pracovní doby v elektronickém systému. Vedle čipové karty paní Menšíková dne 31. 5. 2016 převzala od žalobce 4 ks bílého trička, 2 ks žluté haleny, 5 ks bílých kalhot, 1 pár zdravotnické obuvi. Pracovní poměr paní Menšíkové skončil ke dni 31. 12. 2016, ale tato věci svěřené v souvislosti s výkonem práce nevrátila, a proto se společnost Sordes domáhala žalobou vrácení věcí, přičemž namísto vrácení těchto věcí nabídla žalobkyně žalované možnost zaplatit jejich hodnotu ve výši 3 000 Kč. Žalovaná je procesně neaktivní. Jak soud za takového stavu rozhodne? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Soud v závislosti na dokazování, buď vyhoví návrhu na vydání čipové karty vystavené na její jméno, 4 ks bílého trička, 2 ks žluté haleny, 5 ks bílých kalhot a 1 páru dámské zdravotnické obuvi, anebo tento návrh zamítne a zaváže žalovanou k zaplacení částky 3 000 Kč.
- b. Soud žalobu zamítne, protože svěřené věci jsou ve své podstatě darem zaměstnankyni, a proto nelze požadovat, aby byly vráceny.
- c. Soud žalobu rozsudkem odmítne pro neurčitost, neboť nelze požadovat vrácení věcí s možností se zprostit této povinnosti zaplacením částky.
- d. Soud rozhodne, že žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku vydat žalobkyni čipovou kartu vystavenou na její jméno, 4 ks bílého trička, 2 ks žluté haleny, 5 ks bílých kalhot a 1 páru dámské zdravotnické obuvi, přičemž této povinnosti se může zprostit zaplacením částky 3 000 Kč, neboť po skončení pracovního poměru zadržuje tyto věci bez právního důvodu a vzniká jí bezdůvodné obohacení, které je povinna vydat.

#### Správná odpověď

- a. Soud v závislosti na dokazování, buď vyhoví návrhu na vydání čipové karty vystavené na její jméno, 4 ks bílého trička, 2 ks žluté haleny, 5 ks bílých kalhot a 1 páru dámské zdravotnické obuvi, anebo tento návrh zamítne a zaváže žalovanou k zaplacení částky 3 000 Kč.
- b. Soud žalobu zamítne, protože svěřené věci jsou ve své podstatě darem zaměstnankyni, a proto nelze požadovat, aby byly vráceny.
- c. Soud žalobu rozsudkem odmítne pro neurčitost, neboť nelze požadovat vrácení věcí s možností se zprostit této povinnosti zaplacením částky.
- d. **Soud rozhodne, že žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku vydat žalobkyni čipovou kartu vystavenou na její jméno, 4 ks bílého trička, 2 ks žluté haleny, 5 ks bílých kalhot a 1 páru dámské zdravotnické obuvi, přičemž této povinnosti se může zprostit zaplacením částky 3 000 Kč, neboť po skončení pracovního poměru zadržuje tyto věci bez právního důvodu a vzniká jí bezdůvodné obohacení, které je povinna vydat.**

8. **(3b)** Paní Irena Skoupá podá proti fyzické osobě, Romanu Janečkovi, i proti obchodní korporaci RomJan s. r. o., v níž je pan Roman Janeček jediným společníkem a jednatelem, řádnou žalobu, podle níž mají oba žalovaní zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně 100 000 Kč s příslušenstvím. Roman Janeček – fyzická osoba, nemá, na rozdíl od jeho spol. s. r. o., aktivovanou datovou schránku. Soud vydá tzv. kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě podle § 114b odst. 1 o. s. ř., v níž oběma žalovaným uloží, aby se k připojené žalobě vyjádřili ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy; oba žalovaní jsou rovněž řádně poučeni o následcích spojených s nereagováním na kvalifikovanou výzvu (fikce uznání žalobou uplatněného nároku). Prvnímu žalovanému, Romanu Janečkovi, je doručováno na adresu jeho trvalého bydliště podle evidence obyvatel, obchodní korporaci (2. žalovanému) do aktivované datové schránky s možností náhradního doručení. Ani jeden z žalovaných si zásilku „nevyzvedne“ a na kvalifikovanou výzvu nereaguje. Spis je po uplynutí lhůty předložen soudci a je v něm založeno i podání žalobkyně, která navrhuje, aby soud rozhodl rozsudkem pro uznání, protože žalovaní nereagovali na kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě a má se za to, že žalobou uplatněný nárok uznali. Soud v této situaci:

- **špatně**

#### Vaše odpověď

- Zruší kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě a nařídí ve věci jednání, protože kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě nelze nikdy doručit náhradně (fiktivně) podle § 49 odst. 4 o. s. ř.
- Vydá proti oběma žalovaným rozsudek pro uznání, protože ani jeden nereagoval na kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě.
- Vydá částečný rozsudek pro uznání proti korporaci RomJan s. r. o., kterým uloží jako solidárnímu dlužníkovi zaplatit 100 000 Kč podle § 114b odst. 5 ve spojení s § 153a odst. 1, věta druhá, a s § 153a odst. 3 o. s. ř. a pokračuje v řízení proti fyzické osobě Romanu Janečkovi.
- Vydá proti oběma žalovaným rozsudek pro zmeškání, protože ani jeden nereagoval na kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě.

#### Správná odpověď

- Zruší kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě a nařídí ve věci jednání, protože kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě nelze nikdy doručit náhradně (fiktivně) podle § 49 odst. 4 o. s. ř.
- Vydá proti oběma žalovaným rozsudek pro uznání, protože ani jeden nereagoval na kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě.
- Vydá částečný rozsudek pro uznání proti korporaci RomJan s. r. o., kterým uloží jako solidárnímu dlužníkovi zaplatit 100 000 Kč podle § 114b odst. 5 ve spojení s § 153a odst. 1, věta druhá, a s § 153a odst. 3 o. s. ř. a pokračuje v řízení proti fyzické osobě Romanu Janečkovi.**
- Vydá proti oběma žalovaným rozsudek pro zmeškání, protože ani jeden nereagoval na kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě.

9. **(1b)** Žalobce se domáhá po žalovaném zaplacení částky ve výši 2.500.000 Kč z důvodu satisfakce za újmu na pověsti způsobené zásahem do jeho osobnostních práv, žalobu podá k soudu, avšak nezplatí soudní poplatek a uvede, že tento zaplatí po výzvě soudu. V jaké výši bude poplatková povinnost? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- 25 000 Kč
- 50 000 Kč
- 2 000 Kč
- 5 000 Kč

#### Správná odpověď

- 25 000 Kč**
- 50 000 Kč
- 2 000 Kč
- 5 000 Kč

10. **(1b)** K dopravní nehodě, při níž bylo poškozeno zdraví žalobce, došlo v obvodu Okresního soudu v Kolíně. Žalobce se bude proti žalovanému, který bydlí v Děčíně, domáhat žalobou odčinění újmy na zdraví ve výši 1 500 000 Kč a zároveň ochrany osobnosti s finančním zadostičením 100 000 Kč, neboť žalovaný jej měl pomluvit v měsíčníku Děčínský zpravodaj, že mu vběhl v silně podnapilém stavu pod auto a ještě jej následně vydíral. Věcně a místně příslušné k řízení v prvním stupni mohou být tyto soudy: -

**špatně**

Vaše odpověď

- a. Krajský soud v Praze a Okresní soud v Kolíně.
- b. Okresní soud v Děčíně a Krajský soud v Ústí nad Labem.
- c. Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Děčíně.
- d. Krajský soud v Praze a Krajský soud v Ústí nad Labem.

Správná odpověď

- a. Krajský soud v Praze a Okresní soud v Kolíně.
- b. Okresní soud v Děčíně a Krajský soud v Ústí nad Labem.
- c. **Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Děčíně.**
- d. Krajský soud v Praze a Krajský soud v Ústí nad Labem.

11. **(1b)** Advokát Temný zastupuje v civilním řízení u soudu společnost Tocullio, a. s., která se proti státu domáhá nároku na zaplacení částky 25 milionů korun jako náhrady újmy, jež jí byla způsobena opatřeními státu v souvislosti s koronavirem. Při jednání soudu 29. 6. 2020 soudce návrh zamítl a stručně ústně odůvodnil. Advokát Temný se po vyloučení zamítavého rozsudku a jeho odůvodnění na místě odvolal, a současně vnesl námitku podjatosti soudce, kterou odůvodnil tím, že takovým rozhodnutím soudce prokázal svou totální nekompetentnost a zaujatost proti klientu advokáta Temného. Zástupce protistrany rovnou sděluje, že námitka je nedůvodná, rozhodnutí soudu je pak spravedlivé a správné. Ponechal si ale lhůtu. Jaký bude postup soudce? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Soudce vyhotoví a účastníkům současně zašle rozsudek i usnesení, kterým tento soudce rozhodne o námitce podjatosti.
- b. Soudce požádá předsedu soudu o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku na dobu neurčitou, neboť sepsání rozsudku není věc, která nesnese odkladu, a o námitce podjatost sám rozhodne usnesením, proti němuž je přípustná stížnost.
- c. Soudce požádá předsedu soudu o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku na dobu neurčitou, neboť sepsání rozsudku není věc, která nesnese odkladu, a obratem námitku předloží nadřízenému soudu.
- d. Soudce vyhotoví písemné znění rozsudku a poté věc předloží nadřízenému soudu.

Správná odpověď

- a. Soudce vyhotoví a účastníkům současně zašle rozsudek i usnesení, kterým tento soudce rozhodne o námitce podjatosti.
- b. Soudce požádá předsedu soudu o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku na dobu neurčitou, neboť sepsání rozsudku není věc, která nesnese odkladu, a o námitce podjatost sám rozhodne usnesením, proti němuž je přípustná stížnost.
- c. Soudce požádá předsedu soudu o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku na dobu neurčitou, neboť sepsání rozsudku není věc, která nesnese odkladu, a obratem námitku předloží nadřízenému soudu.
- d. **Soudce vyhotoví písemné znění rozsudku a poté věc předloží nadřízenému soudu.**

12. **(3b)** Žalobou podanou k soudu dne 21. 10. 2016 se žalobkyně domáhá vůči žalovanému náhrady nemajetkové újmy ve výši 62.780 Kč představované bolestným spojeným s léčbou utrpeného úrazu dne 31. 5. 2015. K odůvodnění žaloby zejména uvedla, že dne 31. 5. 2015 utrpěla úraz levé horní končetiny v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním žalovaného, které spočívalo v tom, že řádně nezabezpečil svého psa proti jeho úniku na veřejném prostranství. K průběhu úrazového děje uvedla, že uvedeného dne 31. 5. 2015 kolem 10:30 hodin v městě X v Městském parku venčila svého psa rasy yorkshirský teriér a v jednom okamžiku se na cestě objevil pes, který se najednou rozběhl směrem k žalobkyni. Pes nebyl na vodítku, neměl náhubek a ani nikde poblíž žalobkyně neviděla případného majitele tohoto psa. Pes přiběhl až k žalobkyni a začal na ni dorážet, vrčel a žalobkyně v obavě před útokem začala couvat, přičemž svého psa měla v náručí. Při tomto couvání však zakopla o kámen, špatně stoupla, upadla na zem tak nešťastně, že si tímto pádem přivodila úraz levé horní končetiny spočívající ve zlomenině člunkové kosti v zápěstí a natržení vazového úponu levého ramene, o čemž svědčila předložená zdravotnická dokumentace. Výše bolestného prokazována znaleckým posudkem zpracovaným podle Metodiky Nejvyššího soudu ČR znalcem s touto zapsanou specializací. Až v okamžiku, kdy žalobkyně upadla na zem, se objevil majitel útočícího psa, který psa odvolal, zabezpečil jej a pomohl žalobkyni vstát. Následně jí poskytl na sebe všechny osobní údaje pro případ, že by snad žalobkyně utrpěla nějakou škodu. Ač původně avizoval ochotu uhradit případnou škodu, žalovaný byl zcela pasivní, předžalobní výzva doručovaná na jím uváděnou adresu mu byla doručena uložení a žalovaný na ni nijak nereagoval. Proti podané žalobě se pak bránil tím, že psa nemusel mít na vodítku, protože v Městském parku je podle něj povoleno venčit psy bez vodítka a zároveň uvedl, že psa okamžitě odvolal a nemohl vědět, jestli žalobkyně tento úraz neutrpěla jindy s tím, že i kdyby tomu tak bylo, tak to bylo především nepozorností žalobkyně. Upozornil i na to, že mu nebyla předžalobní výzva řádně doručena. Jak by mělo být v tomto sporu rozhodnuto, jestliže na těchto tvrzeních účastníci setrvávají a každý prokáže svá tvrzení? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Žalobě bude v plném rozsahu vyhověno a bude jí přiznáno i právo na náhradu nákladů v plném rozsahu.
- Žaloba bude zamítnuta, protože pes žalovaného mohl být na volno a žalobkyně reagovala v této situaci neadekvátně.
- Žalobě bude vyhověno, ale žalobkyni nebude přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť předžalobní výzva nebyla žalovanému řádně doručena.
- Žaloba bude částečně zamítnuta z důvodu spolupůsobení žalobkyně v rozsahu 30 %.

#### Správná odpověď

- Žalobě bude v plném rozsahu vyhověno a bude jí přiznáno i právo na náhradu nákladů v plném rozsahu.**
- Žaloba bude zamítnuta, protože pes žalovaného mohl být na volno a žalobkyně reagovala v této situaci neadekvátně.
- Žalobě bude vyhověno, ale žalobkyni nebude přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť předžalobní výzva nebyla žalovanému řádně doručena.
- Žaloba bude částečně zamítnuta z důvodu spolupůsobení žalobkyně v rozsahu 30 %.

13. **(1b)** Vůči mladistvé obviněné Tereze H. bylo usnesením policejního orgánu zahájeno trestní stíhání pro provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přičemž rozhodnutím soudce Okresního soudu v Písku byla obviněná vzata do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b) tr. řádu. Již v rámci přípravného řízení obviněná podala návrh na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, který jí byl usnesením soudu pravomocně přiznán, přičemž opatřením soudu byl obviněné k její žádosti ustanoven obhájce. Státním zástupcem bylo posléze rozhodnuto o propuštění obviněné z vazby na svobodu, neboť důvody vazby již v rámci přípravného řízení zcela pominuly. Následně došlo ke změně právní kvalifikace stíhaného skutku na provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, načež byla na obviněnou, která v mezidobí dosáhla zletilosti, státním zástupcem u Okresního soudu v Písku pro takto kvalifikovaný skutek podána obžaloba. V jakém okamžiku by v dané věci měla být soudem ukončena povinnost ustanoveného obhájce obhajovat obviněnou? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- ustanovený obhájce je oprávněn obviněnou obhajovat až do skončení trestního stíhání v dané věci
- v okamžiku propuštění obviněné z vazby na svobodu, neboť pominul důvod nutné obhajoby
- v okamžiku, kdy obviněná dosáhla zletilosti, neboť pominul důvod nutné obhajoby
- v okamžiku změny (zmírnění) právní kvalifikace skutku, pro který je obviněná trestně stíhána, neboť pominul důvod nutné obhajoby

#### Správná odpověď

- ustanovený obhájce je oprávněn obviněnou obhajovat až do skončení trestního stíhání v dané věci**
- v okamžiku propuštění obviněné z vazby na svobodu, neboť pominul důvod nutné obhajoby
- v okamžiku, kdy obviněná dosáhla zletilosti, neboť pominul důvod nutné obhajoby
- v okamžiku změny (zmírnění) právní kvalifikace skutku, pro který je obviněná trestně stíhána, neboť pominul důvod nutné obhajoby

14. **(3b)** Okresnímu soudu v Chomutově byla podána obžaloba pro skutek spočívající v tom, že obviněný v Jirkově (okr. Chomutov) několika fackami a údery pěstí donutil k souloži třináctiletou poškozenou, v němž státní zástupce spatřuje přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Obviněný, který je dosud bezúhonný, se k činu doznal, jeho spáchání lituje, poškozené se omluvil a složil na účet soudu 50 000 Kč na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Poškozená zaslala soudu písemné vyjádření, že s jeho trestním stíháním nesouhlasí. Obviněný měl v průběhu celého přípravného řízení zvoleného obhájce. Jaký bude postup soudce? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. f) trestního řádu a § 307 trestního řádu podmíněně zastaví trestní stíhání obviněného.
- Nařídí hlavní líčení.
- Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu zastaví trestní stíhání obviněného z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu a § 11 písm. l) trestního řádu
- Podle § 188 odst. 1 písm. a) trestního řádu předloží věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem.

#### Správná odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. f) trestního řádu a § 307 trestního řádu podmíněně zastaví trestní stíhání obviněného.
- Nařídí hlavní líčení.
- Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu zastaví trestní stíhání obviněného z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu a § 11 písm. l) trestního řádu
- Podle § 188 odst. 1 písm. a) trestního řádu předloží věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem.**



15. **(3b)** Obviněný Zdeněk J. byl rozsudkem Okresního soudu v Kolíně uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť v žalovaném období bez oprávnění dalším osobám distribuoval pervitin a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen. Za uvedené jednání byl obviněnému Okresním soudem v Kolíně uložen jednak trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a dále trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 250.000 Kč, která byla policejním orgánem zajištěna v místě bydliště obviněného v rámci provedené domovní prohlídky. Proti rozsudku okresního soudu podal obviněný prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě odvolání, jimž napadal toliko nesplnění zákonných podmínek pro uložení trestu propadnutí věci. Odvolání obviněného však bylo Krajským soudem v Praze jako nedůvodné zamítnuto. Naopak státní zástupce se bezprostředně po vyhlášení rozsudku okresního soudu v rámci hlavního líčení svého práva odvolání výslovně vzdal. Následně obviněný podal proti usnesení krajského soudu prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě dovolání, ve kterém namítl extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními soudů obou nižších stupňů, a to ve vztahu k dovození znaku speciální recidivy. Jakým způsobem by za tohoto stavu mělo být dovolacím soudem o mimořádném opravném prostředku obviněného rozhodnuto? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Nebude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud dovolání obviněného odmítne s tím, že bylo podáno z jiného důvodu, než který předpokládá zákon v taxativním výčtu dovolacích důvodů ve smyslu § 265b tr. řádu.
- b. Bude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud zruší napadené rozhodnutí krajského soudu, jakož i jemu předcházející rozhodnutí okresního soudu, a danou věc přikáže okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
- c. Bude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud zruší napadené rozhodnutí krajského soudu a danou věc tomuto soudu přikáže k novému projednání a rozhodnutí.
- d. Dovolací soud dovolání obviněného odmítne jako nepřipustné.

#### Správná odpověď

- a. Nebude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud dovolání obviněného odmítne s tím, že bylo podáno z jiného důvodu, než který předpokládá zákon v taxativním výčtu dovolacích důvodů ve smyslu § 265b tr. řádu.
- b. Bude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud zruší napadené rozhodnutí krajského soudu, jakož i jemu předcházející rozhodnutí okresního soudu, a danou věc přikáže okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
- c. Bude-li zjištěn extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními nižších soudů, dovolací soud zruší napadené rozhodnutí krajského soudu a danou věc tomuto soudu přikáže k novému projednání a rozhodnutí.
- d. **Dovolací soud dovolání obviněného odmítne jako nepřipustné.**

16. **(3b)** Obžaloba pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a předvolání k hlavnímu líčení na středu 17.6.2020 byly obžalovanému do vlastních rukou doručeny ve středu 10.6.2020 a jeho obhájci do datové schránky ve středu 3.6.2020. Obžalovaný se k hlavnímu líčení dne 17.6.2020 nedostavil, soud však předem zaslal vlastnoručně podepsanou žádost o konání hlavního líčení dne 17.6.2020 v jeho nepřítomnosti, neboť je pro něj hlavní líčení zatěžující a nechce se jej proto účastnit, bude se tedy hájit pouze prostřednictvím svého obhájce. Nalézací soud shledá, že lze věc spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti obžalovaného. Soud za této situace: -

**špatně**

#### Vaše odpověď

- nemůže konat hlavní líčení, neboť nejsou splněny formální podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, pokud byl obžalovaný v doručném předvolání k hlavnímu líčení poučen, že může být hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, avšak pouze za podmínky, že se hlavního líčení účastní obhájce obžalovaného
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného pouze za podmínky, že byl obžalovaný po řádném doručení usnesení o zahájení trestního stíhání k projednávanému skutku v přípravném řízení v postavení obviněného za přítomnosti obhájce vyslechnut a byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování

#### Správná odpověď

- nemůže konat hlavní líčení, neboť nejsou splněny formální podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného**
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, pokud byl obžalovaný v doručném předvolání k hlavnímu líčení poučen, že může být hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, avšak pouze za podmínky, že se hlavního líčení účastní obhájce obžalovaného
- může konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného pouze za podmínky, že byl obžalovaný po řádném doručení usnesení o zahájení trestního stíhání k projednávanému skutku v přípravném řízení v postavení obviněného za přítomnosti obhájce vyslechnut a byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování

17. **(1b)** Po podání návrhu státního zástupce na schválení dohody o vině a trestu obžalovaného stíhaného pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku nalézací soud v souladu s trestním řádem nemůže: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- nařídít veřejné zasedání k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v tomto v senátě rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu
- bez nařízení jednání usnesením rozhodnout o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu pro její zjevnou nepřiměřenost z hlediska druhu a výše navrženého trestu
- bez předběžného projednání návrhu nařídít veřejné zasedání k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v tomto rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu
- po předběžném projednání návrhu na schválení dohody o vině a trestu v neveřejném zasedání rozhodnout usnesením o zastavení trestního stíhání, když shledá, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je bez významu vedle trestu, který byl obviněnému pro jiný čin již uložen

#### Správná odpověď

- nařídít veřejné zasedání k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v tomto v senátě rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu**
- bez nařízení jednání usnesením rozhodnout o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu pro její zjevnou nepřiměřenost z hlediska druhu a výše navrženého trestu
- bez předběžného projednání návrhu nařídít veřejné zasedání k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v tomto rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu
- po předběžném projednání návrhu na schválení dohody o vině a trestu v neveřejném zasedání rozhodnout usnesením o zastavení trestního stíhání, když shledá, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je bez významu vedle trestu, který byl obviněnému pro jiný čin již uložen

18. **(3b)** Obžalovaný byl v projednávané věci rozsudkem OS v Sokolově ze dne 1.3.2020 uznám vinným přečinem nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve vícečinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se dopustil dne 12.9.2019. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti již jednou odsouzen, a to rozsudkem OS v Tachově ze dne 20.2.2020, s právní mocí téhož dne, pro přečin neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustil dne 17.11.2019, a nehledí se na něj, jako by nebyl odsouzen. OS v Sokolově bude obžalovanému ukládat: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- za oba projednávané přečiny úhrnný trest ve výměře dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov společný trest ve výměře dle § 207 odst. 2 tr. zákoníku
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov souhrnný trest ve výměře dle § 207 odst. 2 tr. zákoníku
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov úhrnný souhrnný trest ve výměře dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku

#### Správná odpověď

- za oba projednávané přečiny úhrnný trest ve výměře dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov společný trest ve výměře dle § 207 odst. 2 tr. zákoníku
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov souhrnný trest ve výměře dle § 207 odst. 2 tr. zákoníku**
- za tyto přečiny a za sbíhající se přečín neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku z rozsudku OS Tachov úhrnný souhrnný trest ve výměře dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku

19. **(1b)** Rozsudek, jímž se ukládá peněžitý trest, má obsahovat: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší a náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná.
- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší, aniž by bylo třeba uvést výměru trestu odnětí svobody, neboť ta se odvozuje z počtu denních sazeb peněžitého trestu.
- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší a náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná, jakož i typ věznice, v němž má být trest odnětí svobody vykonán.
- Celkovou výměru peněžitého trestu, aniž by bylo třeba uvést počet denních sazeb a jejich výší, a dále musí obsahovat náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná.

#### Správná odpověď

- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší a náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná.**
- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší, aniž by bylo třeba uvést výměru trestu odnětí svobody, neboť ta se odvozuje z počtu denních sazeb peněžitého trestu.
- Celkovou výměru peněžitého trestu spolu s počtem denních sazeb a jejich výší a náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná, jakož i typ věznice, v němž má být trest odnětí svobody vykonán.
- Celkovou výměru peněžitého trestu, aniž by bylo třeba uvést počet denních sazeb a jejich výší, a dále musí obsahovat náhradní trest odnětí svobody, pro případ, že odsouzený peněžitý trest nevykoná.

20. **(1b)** Na začátku hlavního líčení konaného s vazebně zajištěným obviněným pro zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku obviněný prohlásí, že má právní vzdělání, obhájce nechce a chce se hájit sám. Přítomný obhájce po poradě s ním prohlásí, že respektuje jeho přání a ponechá rozhodnutí na úvaze soudu. Jaký bude postup předsedy senátu? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Rozhodnutí ponechá na obhájci.
- Vysvětlí obviněnému, že je ohrožen citelným trestem a je v jeho zájmu obhájce mít. Poskytne mu čas na rozmyšlenou a na poradě s obhájcem a za tímto účelem přeruší hlavní líčení.
- Zruší ustanovení obhájce z důvodu dle § 36b trestního řádu.
- Sdělí obviněnému, že je u něj dán důvod nutné obhajoby a obhájce mít musí. Následně pokračuje v konání hlavního líčení za účasti obhájce.

#### Správná odpověď

- Rozhodnutí ponechá na obhájci.
- Vysvětlí obviněnému, že je ohrožen citelným trestem a je v jeho zájmu obhájce mít. Poskytne mu čas na rozmyšlenou a na poradě s obhájcem a za tímto účelem přeruší hlavní líčení.
- Zruší ustanovení obhájce z důvodu dle § 36b trestního řádu.
- Sdělí obviněnému, že je u něj dán důvod nutné obhajoby a obhájce mít musí. Následně pokračuje v konání hlavního líčení za účasti obhájce.**

21. **(1b)** Na dosud bezúhonného obviněného, který se nyní ke spáchání činu doznává, byla Okresnímu soudu v Ústí nad Labem podána obžaloba pro pokračující přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, jehož jeden dílčí útok měl být spáchán v Ústí nad Labem a další čtyři dílčí útoky v Mostě. Jak bude postupovat předseda senátu Okresního soudu v Ústí nad Labem? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Předloží věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem.
- Narídí hlavní líčení.
- Předloží věc Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě.
- Vydá trestní příkaz.

#### Správná odpověď

- Předloží věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem.**
- Narídí hlavní líčení.
- Předloží věc Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě.
- Vydá trestní příkaz.

22. **(1b)** Obviněný se měl dopustit skutku, spočívajícího v tom, že na nádraží využil okamžité nepozornosti cestujícího, který si kupoval jízdenku a přivlastnil si jeho zavazadlo v celkové hodnotě 3500 Kč tak, že se ho zmocnil za dále uvedených okolností; jeho jednání lze posoudit jako trestný čin krádeže - **špatně**

#### Vaše odpověď

- pokud měl poškozený po celou dobu své zavazadlo pod dohledem, bez ohledu na to, zda byl schopen ihned proti snaze pachatele o odcizení zasáhnout, tedy i tehdy, jestliže v době zakoupení jízdenky zavazadlo odložil u sloupu na opačné straně haly čekárny, avšak po celou dobu je mohl vizuálně kontrolovat
- jen tehdy, jestliže pachatel věděl, kdo si na dané místo v čekárně zavazadlo odložil, byť u něj v době, kdy je odcizil, v bezprostřední blízkosti nebyla žádná osoba
- pokud v době, kdy se ho obviněný zmocnil, měl poškozený zavazadlo při sobě, např. je držel v ruce, nebo je měl položené na podlaze vedle nohy
- jestliže k odcizení došlo v prostoru s omezeným počtem přítomných osob, i když hodnota odcizené věci nedosahovala 5.000 Kč

#### Správná odpověď

- pokud měl poškozený po celou dobu své zavazadlo pod dohledem, bez ohledu na to, zda byl schopen ihned proti snaze pachatele o odcizení zasáhnout, tedy i tehdy, jestliže v době zakoupení jízdenky zavazadlo odložil u sloupu na opačné straně haly čekárny, avšak po celou dobu je mohl vizuálně kontrolovat
- jen tehdy, jestliže pachatel věděl, kdo si na dané místo v čekárně zavazadlo odložil, byť u něj v době, kdy je odcizil, v bezprostřední blízkosti nebyla žádná osoba
- pokud v době, kdy se ho obviněný zmocnil, měl poškozený zavazadlo při sobě, např. je držel v ruce, nebo je měl položené na podlaze vedle nohy**
- jestliže k odcizení došlo v prostoru s omezeným počtem přítomných osob, i když hodnota odcizené věci nedosahovala 5.000 Kč

23. **(1b)** Za splnění příslušných procesních podmínek je konáno v nepřítomnosti obžalovaného hlavní líčení pro přečin zanedbání povinné výživy. V průběhu přednesu závěrečné řeči státního zástupce vstoupí do jednací síně obžalovaný otec nezletilého dítěte a sdělí, že se dostavil opožděně, neboť do poslední chvíle sháněl peníze na úhradu dlužného výživného, což se mu nakonec podařilo, a přímo před soudem zaplatí v hotovosti matce nezletilého dítěte celý dluh na výživném. Jaký bude postup soudce? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Postupem dle § 218 trestního řádu doplní dokazování zejm. výslechem matky; pakliže zjistí, že jednání obžalovaného nemělo trvale nepříznivých následků pro dítě, obžalovaného podle § 226 písm. e) trestního řádu zproští obžaloby.
- Sdělí mu, že na to je již pozdě, neboť dokazování bylo skončeno, a vyhlásí odsuzující rozsudek.
- Postupem dle § 218 trestního řádu doplní dokazování zejm. výslechem matky; pakliže zjistí, že jednání obžalovaného nemělo trvale nepříznivých následků pro dítě, podle § 223 trestního řádu z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu trestní stíhání obžalovaného zastaví.
- Vzhledem k uhrazení škody způsobené trestným činem podle § 307 trestního řádu podmíněně zastaví trestní stíhání obžalovaného.

#### Správná odpověď

- Postupem dle § 218 trestního řádu doplní dokazování zejm. výslechem matky; pakliže zjistí, že jednání obžalovaného nemělo trvale nepříznivých následků pro dítě, obžalovaného podle § 226 písm. e) trestního řádu zproští obžaloby.**
- Sdělí mu, že na to je již pozdě, neboť dokazování bylo skončeno, a vyhlásí odsuzující rozsudek.
- Postupem dle § 218 trestního řádu doplní dokazování zejm. výslechem matky; pakliže zjistí, že jednání obžalovaného nemělo trvale nepříznivých následků pro dítě, podle § 223 trestního řádu z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu trestní stíhání obžalovaného zastaví.
- Vzhledem k uhrazení škody způsobené trestným činem podle § 307 trestního řádu podmíněně zastaví trestní stíhání obžalovaného.

24. **(1b)** Ve věci vedené pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku před nařízením hlavního líčení ze spisu soudce zjistí, že obhájce obviněného nebyl policejním orgánem vyzooměn o svědeckém výslechu poškozeného, jehož výpověď je stěžejním usvědčujícím důkazem. Soudce: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu vrátí věc státnímu zástupci k došetření.
- Procesní pochybení policejního orgánu zhojí tím, že zmíněnou výpověď přečte (a to případně i bez souhlasu obžalovaného a státního zástupce) v hlavním líčení ihned po přednesení obžaloby.
- Před hlavním líčením podle § 183a trestního řádu vyslechne poškozeného jako svědka mimo hlavní líčení a o tomto výslechu vyrozumí obhájce obviněného.
- V rámci hlavního líčení poškozeného vyslechne jako svědka a jeho výpověď z hlavního líčení poté zhodnotí společně s ostatními důkazy provedenými zákonným způsobem v hlavním líčení. Jeho výpověď z přípravného řízení nebude moci v hlavním líčení přečíst podle § 211 odst. 2 a 3 trestního řádu; může ji pouze předestřít podle § 212 trestního řádu.

#### Správná odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu vrátí věc státnímu zástupci k došetření.
- Procesní pochybení policejního orgánu zhojí tím, že zmíněnou výpověď přečte (a to případně i bez souhlasu obžalovaného a státního zástupce) v hlavním líčení ihned po přednesení obžaloby.
- Před hlavním líčením podle § 183a trestního řádu vyslechne poškozeného jako svědka mimo hlavní líčení a o tomto výslechu vyrozumí obhájce obviněného.
- V rámci hlavního líčení poškozeného vyslechne jako svědka a jeho výpověď z hlavního líčení poté zhodnotí společně s ostatními důkazy provedenými zákonným způsobem v hlavním líčení. Jeho výpověď z přípravného řízení nebude moci v hlavním líčení přečíst podle § 211 odst. 2 a 3 trestního řádu; může ji pouze předestřít podle § 212 trestního řádu.**

25. **(1b)** Panu Filipovi byl doručen územní souhlas vydaný podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. S tímto ale nesouhlasí druhý účastník řízení – jeho mezující soused Tomáš. Může pan Tomáš (za splnění podmínek stanovených zákonem) napadnout podle platné a účinné právní úpravy a judikatury správních soudů tento územní souhlas v řízení před správním soudem? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Ne, územní souhlas nelze napadnout v řízení před správním soudem, neboť nejde o konečné rozhodnutí. Napadnout je možné až stavební souhlas jako konečný akt stavebního úřadu.
- Ano, návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.
- Ano, žalobou proti rozhodnutí správního orgánu.
- Ano, žalobou na ochranu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu.

#### Správná odpověď

- Ne, územní souhlas nelze napadnout v řízení před správním soudem, neboť nejde o konečné rozhodnutí. Napadnout je možné až stavební souhlas jako konečný akt stavebního úřadu.
- Ano, návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.
- Ano, žalobou proti rozhodnutí správního orgánu.**
- Ano, žalobou na ochranu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu.

26. **(1b)** Okresní soud ve Zlíně, jakožto povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že pro vyhovění žádosti o poskytnutí o informace, kterou požaduje paní Martina (konkrétně zaslání seznamu všech pravomocných rozsudků daného soudu, ve kterých došlo k uložení souhrnného trestu odnětí svobody), musí předcházet výzva k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním. Povinný subjekt je povinen tuto výzvu žadateli zaslat: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Před poskytnutím informace. Pokud se tak nestane, ztrácí povinný subjekt nárok na úhradu nákladů.
- Ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení žádosti o poskytnutí informací.
- Před poskytnutím informace, nicméně pokud se tak nestane, má povinný subjekt nárok na úhradu nákladů i pokud již informaci poskytl.
- Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nenáleží povinnému subjektu nárok na náhradu nákladů s tím spojených. Úhradu je možné požadovat jen za náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací.

#### Správná odpověď

- Před poskytnutím informace. Pokud se tak nestane, ztrácí povinný subjekt nárok na úhradu nákladů.**
- Ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení žádosti o poskytnutí informací.
- Před poskytnutím informace, nicméně pokud se tak nestane, má povinný subjekt nárok na úhradu nákladů i pokud již informaci poskytl.
- Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nenáleží povinnému subjektu nárok na náhradu nákladů s tím spojených. Úhradu je možné požadovat jen za náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací.

27. **(1b)** Krajský soud v Hradci Králové obdržel žádost pana Stanislava o poskytnutí informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, konkrétně ve vztahu k zaměstnancům působícím na pozici vyšších soudních úředníků. Povinností Krajského soudu v Hradci Králové je požadovanou informaci: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- poskytnout. Povinný subjekt neposkytne informace o platu zaměstnance poskytovaném z veřejných prostředků jen výjimečně, pokud se tato osoba na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímou a nevýznamným způsobem a zároveň nevystávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.
- neposkytnout, neboť jde o citlivé osobní informace a právo na ochranu soukromí má v tomto případě jednoznačně přednost
- neposkytnout, neboť jde o informaci, která nespadá pod režim zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím
- poskytnout za předpokladu, že žadatel, pan Stanislav, uvede z jakých důvodů má právní zájem na to, tuto informaci žádat

#### Správná odpověď

- poskytnout. Povinný subjekt neposkytne informace o platu zaměstnance poskytovaném z veřejných prostředků jen výjimečně, pokud se tato osoba na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímou a nevýznamným způsobem a zároveň nevystávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.**
- neposkytnout, neboť jde o citlivé osobní informace a právo na ochranu soukromí má v tomto případě jednoznačně přednost
- neposkytnout, neboť jde o informaci, která nespadá pod režim zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím
- poskytnout za předpokladu, že žadatel, pan Stanislav, uvede z jakých důvodů má právní zájem na to, tuto informaci žádat

28. **(1b)** Pan Karel je vlastníkem rozlehklých polností. Jednoho dne se dozvěděl, že na sousedním pozemku, jehož vlastníkem je pan Aleš, došlo k vytvoření motokrosově dráhy. Pan Karel se tedy dostavil na stavební úřad, kde při nahlášení do správního spisu zjistil, že aniž by o tom byl informován a byl řádně obeslán jako účastník řízení, došlo k vydání rozhodnutí o změně dočasného využití území. Stále ještě běžela lhůta k podání odvolání, pan Karel tedy podal odvolání jako tzv. opomenutý účastník ve smyslu § 84 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na odvolání pana Karla reagoval odvolací správní orgán sdělením, ve kterém uvedl, že podání pana Karla za odvolání vůbec nepovažuje, protože je pan Karel dle něho nebyl oprávněn podat. Tento závěr plyne dle odvolacího správního orgánu ze skutečnosti, že stavební úřad, rozhodující jako správní orgán prvního stupně, pana Karla nevymezil jako účastníka územního řízení. Z toho důvodu pan Karel nedisponuje procesními právy účastníka řízení, mezi která mimo jiné patří doručování písemností vydaných v územním řízení do vlastních rukou a možnost podat odvolání proti konečnému rozhodnutí. - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Pokud odvolací správní orgán dospěl k výše uvedenému závěru, měl ve smyslu § 92 správního řádu podané odvolání odmítnout jako nepřipustné. Proti takovému rozhodnutí by se pan Karel mohl dále bránit žalobou u správního soudu.
- Odvolací správní orgán postupoval správně, ale sám si mohl opětovně vymezit okruh účastníků řízení a s těmito dále jednat.
- Odvolací správní orgán postupoval správně, neboť je pravomocí správního orgánu prvního stupně vymezit si okruh účastníků řízení a s těmito dále jednat
- Pokud odvolací správní orgán dospěl k výše uvedenému závěru, měl ve smyslu § 92 správního řádu podané odvolání zamítnout jako nepřipustné. Proti takovému rozhodnutí by se pan Karel mohl dále bránit žalobou u správního soudu.

#### Správná odpověď

- Pokud odvolací správní orgán dospěl k výše uvedenému závěru, měl ve smyslu § 92 správního řádu podané odvolání odmítnout jako nepřipustné. Proti takovému rozhodnutí by se pan Karel mohl dále bránit žalobou u správního soudu.
- Odvolací správní orgán postupoval správně, ale sám si mohl opětovně vymezit okruh účastníků řízení a s těmito dále jednat.
- Odvolací správní orgán postupoval správně, neboť je pravomocí správního orgánu prvního stupně vymezit si okruh účastníků řízení a s těmito dále jednat
- Pokud odvolací správní orgán dospěl k výše uvedenému závěru, měl ve smyslu § 92 správního řádu podané odvolání zamítnout jako nepřipustné. Proti takovému rozhodnutí by se pan Karel mohl dále bránit žalobou u správního soudu.**

29. (1b) Určete, které tvrzení není pravdivé – krajský soud může podle soudního řádu správního rozhodnout o věci samé bez nařízení jednání: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. jestliže s tím účastníci řízení vyslovili souhlas
- b. jestliže vysloví v rozsudku nicotnost napadeného rozhodnutí správního orgánu
- c. jestliže rozsudkem ruší napadené rozhodnutí správního orgánu pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí
- d. jestliže krajský soud dospěje k závěru, že ústní jednání není nezbytné, neboť by nepřineslo nic nového k objasnění věci

#### Správná odpověď

- a. jestliže s tím účastníci řízení vyslovili souhlas
- b. jestliže vysloví v rozsudku nicotnost napadeného rozhodnutí správního orgánu
- c. jestliže rozsudkem ruší napadené rozhodnutí správního orgánu pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí
- d. **jestliže krajský soud dospěje k závěru, že ústní jednání není nezbytné, neboť by nepřineslo nic nového k objasnění věci**

30. (3b) V případě daňového subjektu, společnosti ABC, s.r.o., zahájil správce daně opakovanou daňovou kontrolu. Po prvotních úkonech však začal být nečinný, kdy po dobu šesti měsíců v rámci této daňové kontroly neprovedl žádné další úkony. Daňový subjekt se cítí danou daňovou kontrolou dotčen na svých právech, zejména pak negativně vnímá to, že v zahájené daňové kontrole není pokračováno, čímž se ocitá v právní nejistotě, jaká bude nakonec jeho daňová povinnost. Jakým způsobem je možné se proti takové daňové kontrole bránit ve správním soudnictví? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. proti předmětné daňové kontrole je možné se úspěšně bránit prostřednictvím zásahové žaloby dle § 82 a násl. s. ř. s.
- b. proti předmětné daňové kontrole se daňový subjekt může úspěšně bránit prostřednictvím žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 a násl. s. ř. s.
- c. daňovou kontrolu není možné ve správním soudnictví napadnout přímo, neboť ta představuje toliko postup směřující k zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí v daňovém řízení a do té doby ani nedochází k dotčení veřejných subjektivních práv daňového subjektu, které by podléhalo kognici správních soudů; úkony a případná pochybení, ke kterým mělo v rámci daňové kontroly dojít (do doby rozhodnutí o daňové povinnosti daňového subjektu se jedná pouze o úkony, jimiž se upravuje vedení řízení), je však možné napadnout v rámci žaloby proti rozhodnutí daňových orgánů ve věci samé dle § 65 a násl. s. ř. s.
- d. žalobou proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s. je možné napadnout rozhodnutí o zahájení daňové kontroly, přičemž správní soud v takovém řízení posuzuje, zda byly naplněny podmínky pro zahájení daňové kontroly, kdy z tohoto závěru následně vyplývají i závěry týkající se zákonnosti jednotlivých úkonů v rámci daňové kontroly prováděných

#### Správná odpověď

- a. **proti předmětné daňové kontrole je možné se úspěšně bránit prostřednictvím zásahové žaloby dle § 82 a násl. s. ř. s.**
- b. proti předmětné daňové kontrole se daňový subjekt může úspěšně bránit prostřednictvím žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 a násl. s. ř. s.
- c. daňovou kontrolu není možné ve správním soudnictví napadnout přímo, neboť ta představuje toliko postup směřující k zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí v daňovém řízení a do té doby ani nedochází k dotčení veřejných subjektivních práv daňového subjektu, které by podléhalo kognici správních soudů; úkony a případná pochybení, ke kterým mělo v rámci daňové kontroly dojít (do doby rozhodnutí o daňové povinnosti daňového subjektu se jedná pouze o úkony, jimiž se upravuje vedení řízení), je však možné napadnout v rámci žaloby proti rozhodnutí daňových orgánů ve věci samé dle § 65 a násl. s. ř. s.
- d. žalobou proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s. je možné napadnout rozhodnutí o zahájení daňové kontroly, přičemž správní soud v takovém řízení posuzuje, zda byly naplněny podmínky pro zahájení daňové kontroly, kdy z tohoto závěru následně vyplývají i závěry týkající se zákonnosti jednotlivých úkonů v rámci daňové kontroly prováděných



31. **(1b)** Dlužník podal 2.1.2020 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení a 3.1.2020 v 09:00 hod. byl insolvenční návrh zveřejněn v insolvenčním rejstříku a následně v 09:30 hod. byla vyvěšena vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Soudní exekutor Petr Rychlý provedl výkon rozhodnutí postihující majetek ve vlastnictví dlužníka dne 3.1.2020 v 09:05 hod. Postup exekutora byl: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. nesprávný, protože již došlo ke zveřejnění insolvenčního návrhu v insolvenčním rejstříku
- b. v pořádku, protože soudem dosud nebylo rozhodnuto o úpadku dlužníka
- c. nesprávný, protože jednal až po podání insolvenčního návrhu
- d. v pořádku, protože ještě nedošlo k vyvěšení vyhlášky oznamující zahájení insolvenčního řízení

#### Správná odpověď

- a. nesprávný, protože již došlo ke zveřejnění insolvenčního návrhu v insolvenčním rejstříku
- b. v pořádku, protože soudem dosud nebylo rozhodnuto o úpadku dlužníka
- c. nesprávný, protože jednal až po podání insolvenčního návrhu
- d. **v pořádku, protože ještě nedošlo k vyvěšení vyhlášky oznamující zahájení insolvenčního řízení**

32. **(1b)** Insolvenční soud zveřejnil v insolvenčním rejstříku vyhláškou zprávu pro oddlužení a zprávu o přezkumu s poučením o možnosti podat proti nim námitky ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění těchto zpráv v insolvenčním rejstříku. Proti zveřejněným zprávám podal věřitel včas námitky, v nichž namítal, že jeho přihlášená pohledávka neměla být insolvenčním správcem popřena, ale uznána, jelikož na jeho výzvu ve stanovené lhůtě doplnil potřebná tvrzení a předložil všechny požadované listiny. Jaký bude další postup v řízení? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Insolvenční soud doručí stejnopis námitek insolvenčnímu správci, vyzve jej k opravě zprávy pro oddlužení a zprávy o přezkumu a určí mu k tomu lhůtu, která nesmí být delší než 10 dnů.
- b. Insolvenční soud schválí zprávu o přezkumu, neboť takové námitky nejsou přípustné; věřitel má právo proti rozhodnutí podat odvolání.
- c. Insolvenční soud nařídí k projednání námitek jednání, k němuž předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, který podal námitky.
- d. Insolvenční soud schválí zprávu o přezkumu, neboť takové námitky nejsou přípustné; proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

#### Správná odpověď

- a. Insolvenční soud doručí stejnopis námitek insolvenčnímu správci, vyzve jej k opravě zprávy pro oddlužení a zprávy o přezkumu a určí mu k tomu lhůtu, která nesmí být delší než 10 dnů.
- b. Insolvenční soud schválí zprávu o přezkumu, neboť takové námitky nejsou přípustné; věřitel má právo proti rozhodnutí podat odvolání.
- c. Insolvenční soud nařídí k projednání námitek jednání, k němuž předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, který podal námitky.
- d. **Insolvenční soud schválí zprávu o přezkumu, neboť takové námitky nejsou přípustné; proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.**

33. **(1b)** Dlužník učinil úmyslně zkracující úkon uzavřením darovací smlouvy dne 8.1.2016, přičemž jde o právní úkon ve prospěch osoby tvořící s dlužníkem koncern a současně v neprospěch osoby dlužníku blízké. Posuzujeme odpůrčí žalobu vůči uvedenému úkonu, podanou u insolvenčního soudu dne 6.1.2020. Odpůrčí žaloba je podle insolvenčního zákona: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. přípustná, protože jde o úmyslně zkracující právní úkon, učiněný v posledních 5ti letech před zahájením insolvenčního řízení
- b. přípustná, protože jde o právní úkon ve prospěch osoby tvořící s dlužníkem koncern
- c. nepřípustná, protože úkon nebyl učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení, byť je úkon v neprospěch osoby dlužníku blízké
- d. nepřípustná, protože byla podána opožděně

#### Správná odpověď

- a. **přípustná, protože jde o úmyslně zkracující právní úkon, učiněný v posledních 5ti letech před zahájením insolvenčního řízení**
- b. přípustná, protože jde o právní úkon ve prospěch osoby tvořící s dlužníkem koncern
- c. nepřípustná, protože úkon nebyl učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení, byť je úkon v neprospěch osoby dlužníku blízké
- d. nepřípustná, protože byla podána opožděně

34. **(1b)** Pan Bílý zažaloval v lednu 2014 u okresního soudu pana Černého o zaplacení kupní ceny 100 000 Kč. Následně bylo ohledně dlužníka zahájeno insolvenční řízení a jeho úpadek byl řešen konkursem. Konkurs byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení s tím, že v rozvrhu obdrželi věřitelé (včetně pana Bílého) 10% přihlášených pohledávek. - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Okresní soud zastaví řízení o žalobě, jakmile bude pravomocně rozhodnuto o úpadku dlužníka.
- Po pravomocném skončení insolvenčního řízení okresní soud žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč zamítne, protože tato část pohledávky zanikla zaplacením v průběhu insolvenčního řízení, ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce zanikla.
- Po pravomocném skončení insolvenčního řízení okresní soud žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč zamítne, protože tato část pohledávky zanikla zaplacením v průběhu insolvenčního řízení, ve zbytku žalobě vyhoví.
- Okresní soud zastaví řízení o žalobě, jakmile bude pravomocně rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.

#### Správná odpověď

- Okresní soud zastaví řízení o žalobě, jakmile bude pravomocně rozhodnuto o úpadku dlužníka.
- Po pravomocném skončení insolvenčního řízení okresní soud žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč zamítne, protože tato část pohledávky zanikla zaplacením v průběhu insolvenčního řízení, ve zbytku žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojená část nároku žalobce zanikla.
- Po pravomocném skončení insolvenčního řízení okresní soud žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč zamítne, protože tato část pohledávky zanikla zaplacením v průběhu insolvenčního řízení, ve zbytku žalobě vyhoví.**
- Okresní soud zastaví řízení o žalobě, jakmile bude pravomocně rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.

35. **(3b)** Úpadek pana Dlužníka je řešen oddlužením. Pan Novák si přihlásil do insolvenčního řízení nevykonatelnou pohledávku ve výši 100 000 Kč z titulu půjčky. Při osobním jednání insolvenčního správce s dlužníkem, které proběhlo před schválením oddlužení, popřel pohledávku co do pravosti a výše pan Dlužník; insolvenční správce pohledávku uznal. Pan Novák na existenci své pohledávky trvá. Proto je třeba postupovat následujícím způsobem: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů od pravomocného schválení zprávy o přezkumu; jde o lhůtu hmotněprávní, poslední den lhůty musí být žaloba doručena insolvenčnímu soudu.
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů od pravomocného schválení zprávy o přezkumu; jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li žaloba poslední den podána doporučeně na poštu.
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů ode dne, kdy nastaly účinky oddlužení; jde o lhůtu hmotněprávní, poslední den lhůty musí být žaloba doručena insolvenčnímu soudu.
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů ode dne, kdy nastaly účinky oddlužení; jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li žaloba poslední den podána doporučeně na poštu.

#### Správná odpověď

- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů od pravomocného schválení zprávy o přezkumu; jde o lhůtu hmotněprávní, poslední den lhůty musí být žaloba doručena insolvenčnímu soudu.
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů od pravomocného schválení zprávy o přezkumu; jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li žaloba poslední den podána doporučeně na poštu.
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů ode dne, kdy nastaly účinky oddlužení; jde o lhůtu hmotněprávní, poslední den lhůty musí být žaloba doručena insolvenčnímu soudu.**
- Pan Novák musí podat žalobu na určení popřené pohledávky proti dlužníkovi. Žaloba se podává u insolvenčního soudu do 30 dnů ode dne, kdy nastaly účinky oddlužení; jde o lhůtu procesní, postačí, bude-li žaloba poslední den podána doporučeně na poštu.

36. (1b) Kolik gramů 30procentního solného roztoku musíme přidat do 50 gramů 10procentního roztoku, aby výsledný roztok obsahoval 20 procent soli? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 50
- b. 20
- c. 30
- d. 40

Správná odpověď

- a. **50**
- b. 20
- c. 30
- d. 40

37. (1b) Ministerstvo spravedlnosti, které má cca 25 000 zaměstnanců, se z úsporných důvodů rozhodlo snížit jejich počet o 20 %. Po několika letech trápení se ministerstvo rozhodlo počet zaměstnanců o 20 % znovu navýšit. Kolik zaměstnanců má nyní? -

**špatně**

Vaše odpověď

- a. 25 000
- b. 20 000
- c. 22 000
- d. 24 000

Správná odpověď

- a. 25 000
- b. 20 000
- c. 22 000
- d. **24 000**

38. (1b) Předpokládejte, že právě jedno z tvrzení je pravdivé:

„Když nebude pršet, půjdu se koupat nebo vyrazím na kolo.“

„Když se půjdu koupat, tak určitě zaprší.“

Který z následujících výroků je jistě pravdivý? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nebude pršet.
- b. Bude pršet.
- c. Vyrazím na kolo.
- d. Půjdu se koupat.

Správná odpověď

- a. **Nebude pršet.**
- b. Bude pršet.
- c. Vyrazím na kolo.
- d. Půjdu se koupat.

39. (1b) V dramatickém závodě na 5 km vbíhají do posledního kola závodníci v pořadí Adam, Beneš, Cvilín, a Dvořák. Pak se ovšem začnou dít věci! Třetí předběhne druhého a dýchá na záda prvnímu. Dvořák oběhne dva běžce před sebou. První závodník upadne a propadne se těsně za Cvilína. Kdo skončí na druhém místě? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Beneš
- b. Adam
- c. Dvořák
- d. Cvilín

Správná odpověď

- a. Beneš
- b. Adam
- c. Dvořák
- d. **Cvilín**

40. (1b) Bc. Petrů a Mgr. Šerých uklízejí kartotéku. Bc. Petrů ji zvládne uklidit za 5 hodin, zatímco Mgr. Šerých za 2 hodiny. Za jak dlouho ji uklidí společně? Při společné práci si naneštěstí překážejí, Bc. Petrů to zpomalí o  $\frac{1}{6}$  a Mgr. Šerých pracuje o třetinu pomaleji než samostatně. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Za 1 hodinu
- b. Za 3 hodiny
- c. Za 4 hodiny
- d. Za 2 hodiny

Správná odpověď

- a. Za 1 hodinu
- b. Za 3 hodiny
- c. Za 4 hodiny
- d. **Za 2 hodiny**