

Testovaný: Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu: Výběrové řízení na pozici soudce 21.6.2021
Začátek: 21.06.2021 14:41:08
Konec: 21.06.2021 14:41:12
Test: **Úspěšně splněn**
Výsledek: **Celkem: 0% z povinných 0%**
0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno
0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí: Civilní právo: 0 z 20
Trestní právo: 0 z 20
Správní právo: 0 z 8
Insolvence: 0 z 7
Logické myšlení: 0 z 5

1. **(3b)** Panu Zručnému se při opravě střechy zhroutila část lešení, která spadla na zaparkované vozidlo pana Krásného. Ten odvezl vůz do opravny, kde mu vyčíslili cenu opravy včetně náhradních dílů na 135.000 Kč, čímž se vozidlo dostane na hodnotu 180.000 Kč. Po domluvě s technikem se pan Krásný rozhodl neopravený vůz prodat za cenu 45.000 Kč. Pan Zručný odmítl nahradit škodu s poukazem na to, že pan Krásný vozidlo prodal pod cenou, neboť jeho hodnota přes rozsáhlé poškození stále činila přes 70.000 Kč. Pan Krásný si nechal od znalce zjistit cenu vozidla před poškozením (210.000 Kč) a po odečtení utržených 45.000 podal na pana Zručného žalobu na náhradu škody ve výši 165.000 Kč. Z odborného vyjádření největšího prodejce ojetých aut v kraji vyplynulo, že cena, za kterou pan Krásný vůz prodal, odpovídá ceně za vozidlo stejného typu a obdobných vlastností při tak rozsáhlém poškození. Jak soud rozhodne? - **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že panu Krásnému nevznikla škoda, neboť nevynaložil žádné náklady na opravu vozidla.
- Žalobě vyhověí ohledně 135.000 Kč a zamítne ji ohledně 30.000 Kč, protože poškozený má právo na náhradu škody v částce odpovídající ceně opravy.
- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že pan Krásný má nárok na náhradu za snížení prodejní ceny vozidla, ten však ve sporu neuplatnil.
- Žalobě zcela vyhověí s odůvodněním, že již okamžikem pádu lešení na vozidlo vznikla panu Krásnému škoda ve výši rozdílu obecné ceny před poškozením a po poškození.

Správná odpověď

- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že panu Krásnému nevznikla škoda, neboť nevynaložil žádné náklady na opravu vozidla.
- Žalobě vyhověí ohledně 135.000 Kč a zamítne ji ohledně 30.000 Kč, protože poškozený má právo na náhradu škody v částce odpovídající ceně opravy.
- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že pan Krásný má nárok na náhradu za snížení prodejní ceny vozidla, ten však ve sporu neuplatnil.
- Žalobě zcela vyhověí s odůvodněním, že již okamžikem pádu lešení na vozidlo vznikla panu Krásnému škoda ve výši rozdílu obecné ceny před poškozením a po poškození.**

2. **(1b)** Tzv. blanketní dovolání může být doplněno o údaj o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí odvolacího soudu napadá, v čem dovolatel spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání nebo vymezení důvodu dovolání: - **špatně**

Vaše odpověď

- do doby, než soud prvního stupně předloží dovolání dovolacímu soudu
- v průběhu lhůty stanovené ve výzvě soudu k doplnění dovolání o jeho povinné náležitosti
- v průběhu lhůty k podání dovolání
- v průběhu lhůty, kterou dovolatel sám uvede v blanketním dovolání pro jeho doplnění

Správná odpověď

- do doby, než soud prvního stupně předloží dovolání dovolacímu soudu
- v průběhu lhůty stanovené ve výzvě soudu k doplnění dovolání o jeho povinné náležitosti
- v průběhu lhůty k podání dovolání**
- v průběhu lhůty, kterou dovolatel sám uvede v blanketním dovolání pro jeho doplnění

3. **(1b)** V občanském soudním řízení zahájeném po 1. 4. 2020 o žalobě proti státu na poskytnutí zadostiučinění nemajetkové újmy způsobené žalobci nesprávným úředním postupem spočívajícím v nepřiměřené délce správního řízení vedeného před správním orgánem a navazujícího soudního řízení vedeného ve správním soudnictví před krajským soudem a Nejvyšším správním soudem, jedná za stát: - **špatně**

Vaše odpověď

- Ministerstvo financí jakožto úřad s tzv. zbytkovou působností, tj. v případech, kdy nelze určit příslušný úřad podle odvětví státní správy, jež náleží do jeho působnosti.
- Ministerstvo spravedlnosti, neboť to jedná za stát ve všech případech, kdy jde o odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci v soudním řízení, bez ohledu na to, že soudnímu řízení předcházelo řízení správní.
- Nejvyšší správní soud, který rozhodoval v posledním stupni v řízení ve správním soudnictví.
- Příslušné ministerstvo, do jehož působnosti náleží odvětví státní správy, v němž probíhalo správní řízení, bez ohledu na to, že navazovalo soudní řízení ve správním soudnictví.

Správná odpověď

- Ministerstvo financí jakožto úřad s tzv. zbytkovou působností, tj. v případech, kdy nelze určit příslušný úřad podle odvětví státní správy, jež náleží do jeho působnosti.
- Ministerstvo spravedlnosti, neboť to jedná za stát ve všech případech, kdy jde o odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci v soudním řízení, bez ohledu na to, že soudnímu řízení předcházelo řízení správní.
- Nejvyšší správní soud, který rozhodoval v posledním stupni v řízení ve správním soudnictví.
- Příslušné ministerstvo, do jehož působnosti náleží odvětví státní správy, v němž probíhalo správní řízení, bez ohledu na to, že navazovalo soudní řízení ve správním soudnictví.**

4. **(3b)** Rodiče nezletilé Kateřiny Hynkové se nemohou dohodnout na záležitosti pro dítě významné, konkrétně na tom, zda nezletilá v září nastoupí do první třídy ZŠ (jak si přeje otec) nebo zda bude její nástup do první třídy o jeden rok odložen (jak si přeje matka). Matka podá u soudu návrh na předběžné opatření, kterým by soud nahradil souhlas otce s odkladem povinné školní docházky. Spolu s návrhem matka nezaplatila žádnou jistotu (kauci). Obvodní soud pro Prahu 8, v jehož obvodu bydlí spolu se svoji matkou nezletilá, bude postupovat takto: - **špatně**

Vaše odpověď

- Návrh odmítne.
- Vyzve matku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč, a protože ji matka nezaplatí ve stanovené lhůtě, návrh na předběžné opatření bez projednání odmítne.
- Vyzve matku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč, a protože ji matka zaplatí ve stanovené lhůtě, návrh na předběžné opatření věcně projedná a zamítne jej.
- Návrhem na předběžné opatření se bude věcně zabývat a zamítne jej, neboť byl podán ve věci péče soudu o nezletilé, v nichž se složení jistoty nevyžaduje, a dospěje k závěru, že není namístě zatímně upravit poměry k nezletilé.

Správná odpověď

- Návrh odmítne.**
- Vyzve matku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč, a protože ji matka nezaplatí ve stanovené lhůtě, návrh na předběžné opatření bez projednání odmítne.
- Vyzve matku ke složení jistoty ve výši 10 000 Kč, a protože ji matka zaplatí ve stanovené lhůtě, návrh na předběžné opatření věcně projedná a zamítne jej.
- Návrhem na předběžné opatření se bude věcně zabývat a zamítne jej, neboť byl podán ve věci péče soudu o nezletilé, v nichž se složení jistoty nevyžaduje, a dospěje k závěru, že není namístě zatímně upravit poměry k nezletilé.

5. **(1b)** Okresní soud rozhodl rozsudkem o žalobě, kterou se žalobce domáhal zaplacení 8 000 Kč jako dlužné jistiny ze smlouvy o zápůjčce uzavřené v roce 2015 a smluvní pokuty ve výši 20 % ročně od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2020. Procesně neúspěšný žalovaný podal proti tomuto rozsudku včasné odvolání, které nemělo vady, a bez výzvy zaplatil soudní poplatek ve správné výši. Nešlo o rozsudek pro uznání ani o rozsudek pro zmeškání. Soud prvního stupně - **špatně**

Vaše odpověď

- po provedení potřebných úkonů předloží věc odvolacímu soudu k projednání odvolání
- bez dalšího předloží odvolání odvolacímu soudu s tím, že odvolání není přípustné
- odvolací řízení zastaví
- odvolání odmítne

Správná odpověď

- po provedení potřebných úkonů předloží věc odvolacímu soudu k projednání odvolání**
- bez dalšího předloží odvolání odvolacímu soudu s tím, že odvolání není přípustné
- odvolací řízení zastaví
- odvolání odmítne

6. **(1b)** Adam bydlí už od dětství v Kutné Hoře, na své stálé pracoviště v Nymburce dojíždí vlakem přes Kolín. Eva bydlí v Kolíně, trvale hlášena je v Kutné Hoře, na své stálé pracoviště do Pardubic jezdí z Kolína vlakem. Před nádražím v Kolíně poškodil Adam neopatrnou manipulací s cigaretou Evin kožich a kabelku, a způsobil jí tak škodu ve výši 24 357 Kč. Eva se chce zaplacení této částky domáhat žalobou u soudu, rozhoduje se mezi soudy v Kolíně, v Pardubicích, v Nymburce a v Kutné Hoře. Který z těchto 4 okresních soudů je místně nepřislušný? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Okresní soud v Kutné hoře, Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Nymburce
- b. Pouze Okresní soud v Pardubicích
- c. Pouze Okresní soud v Nymburce a Okresní soud v Pardubicích
- d. Okresní soud v Pardubicích, Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Nymburce

Správná odpověď

- a. Okresní soud v Kutné hoře, Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Nymburce
- b. **Pouze Okresní soud v Pardubicích**
- c. Pouze Okresní soud v Nymburce a Okresní soud v Pardubicích
- d. Okresní soud v Pardubicích, Okresní soud v Kolíně a Okresní soud v Nymburce

7. **(1b)** Žalobce se domáhá zaplacení 150 000 Kč jako nedoplatku ceny za dílo, které pro žalovaného na základě smlouvy provedl. V řízení byl k návrhu žalobce ustanoven znalec, žalobce zaplatil zálohu na znalečné ve výši 10 000 Kč. Žalobě bylo vyhověno co do částky 90 000 Kč (tj. 60 %), co do 60 000 Kč (tj. 40 %) byla žaloba zamítnuta, znalečné bylo pravomocně určeno na 50 000 Kč. Povinnost k zaplacení jaké částky náhrady nákladů státu by měl soud účastníkům uložit, pokud žádný z nich nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. žalobci 8 000 Kč, žalovanému 32 000 Kč
- b. žalobci 20 000 Kč, žalovanému 30 000 Kč
- c. žalobci 16 000 Kč, žalovanému 24 000 Kč
- d. žalobci 10 000 Kč, žalovanému 30 000 Kč

Správná odpověď

- a. žalobci 8 000 Kč, žalovanému 32 000 Kč
- b. žalobci 20 000 Kč, žalovanému 30 000 Kč
- c. **žalobci 16 000 Kč, žalovanému 24 000 Kč**
- d. žalobci 10 000 Kč, žalovanému 30 000 Kč

8.

(1b) Ve sporu o zaplacení 50 000 Kč jsou žalováni:

1. právnická osoba Uzel s. r. o.
2. fyzická osoba Jan Uzel

Soud vydá platební rozkaz, který následně doručuje žalovaným. Druhý žalovaný nemá aktivovanou datovou schránku, takže mu je platební rozkaz s žalobou doručován na doručovací adresu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do vlastních rukou, bez možnosti náhradního doručení. První žalovaný se do své datové schránky nepřihlásí a zásilku s platebním rozkazem a žalobou si z datové schránky „nevyzvedne“; odpor logicky není podán, protože o existenci platebního rozkazu se žalovaný nedozví. Druhý žalovaný zásilku převezme a podepíše doručenkou; ve stanovené lhůtě odpor proti platebnímu rozkazu nepodá. Soud bude postupovat takto:

- špatně

Vaše odpověď

- a. Vyznačí doložku právní moci, protože účastníkovi s aktivovanou datovou schránkou lze platební rozkaz doručovat náhradně a nebyl proti němu nikým podán odpor.
- b. Platební rozkaz zruší usnesením, proti kterému není odvolání přípustné, a ve věci nařídí jednání.
- c. Platební rozkaz zruší usnesením, proti kterému je odvolání přípustné, vyčká, až usnesení nabyde právní moci, a ve věci nařídí jednání.
- d. Vyznačí doložku právní moci ve vztahu k druhému žalovanému, ve vztahu k prvnímu žalovanému platební rozkaz zruší, vyloučí věc ve vztahu k prvnímu žalovanému k samostatnému řízení, v němž nařídí jednání.

Správná odpověď

- a. Vyznačí doložku právní moci, protože účastníkovi s aktivovanou datovou schránkou lze platební rozkaz doručovat náhradně a nebyl proti němu nikým podán odpor.
- b. **Platební rozkaz zruší usnesením, proti kterému není odvolání přípustné, a ve věci nařídí jednání.**
- c. Platební rozkaz zruší usnesením, proti kterému je odvolání přípustné, vyčká, až usnesení nabyde právní moci, a ve věci nařídí jednání.
- d. Vyznačí doložku právní moci ve vztahu k druhému žalovanému, ve vztahu k prvnímu žalovanému platební rozkaz zruší, vyloučí věc ve vztahu k prvnímu žalovanému k samostatnému řízení, v němž nařídí jednání.

9. **(3b)** Žalobce se žalobou, podanou u soudu 3. 2. 2018, domáhá po žalovaném zaplacení částky 27 000 Kč. Po výzvě soudu sděluje, že částka 17 000 Kč představuje dlužnou jistinu, 9 000 Kč smluvní pokutu a 1 000 Kč dlužné poplatky. Žalobce současně doloží, že sama smlouva z 15. 12. 2013 výslovně upravovala výši poplatků, nicméně v otázce smluvní pokuty odkazovala na obchodní podmínky, které ovšem žalovaný nepodepsal. Soud má za to, že smluvní pokuta nebyla sjednána platně, a proto nevydal platební rozkaz, ani nezaslal kvalifikovanou výzvu, pouze žalovaného vyzval k vyjádření k žalobě. Žalovaný k této výzvě soudu sdělil, že dlužnou částku zcela uznává, je si vědom svého dluhu a dlužnou částku zaplatí, nicméně pro ztrátu zaměstnání může splácet pouze 3 000 Kč měsíčně. Jaký bude postup soudu: - **špatně**

Vaše odpověď

- soudce nařídí jednání a vyčká na stanovisko žalobce, pokud navrhne vydání rozsudku pro uznání, vydá jej soudce co do celého nároku
- soudce zaváže žalovaného zaplatit částku 27 000 Kč rozsudkem pro uznání
- soudce nařídí jednání a vyčká na stanovisko žalobce, pokud navrhne vydání rozsudku pro uznání, vydá jej soudce jen co do částky 18 000 Kč, neboť smluvní pokuta byla sjednána neplatně, a proto nemůže být žalobci přiznána
- soudce nebude k uznání žalovaného přihlížet, neboť tento není práva znalý, a žalobě co do částky 18 000 Kč vyhoví, co do částky 9 000 Kč žalobu zamítne, rozhodne rozsudkem, nikoliv rozsudkem pro uznání

Správná odpověď

- soudce nařídí jednání a vyčká na stanovisko žalobce, pokud navrhne vydání rozsudku pro uznání, vydá jej soudce co do celého nároku
- soudce zaváže žalovaného zaplatit částku 27 000 Kč rozsudkem pro uznání**
- soudce nařídí jednání a vyčká na stanovisko žalobce, pokud navrhne vydání rozsudku pro uznání, vydá jej soudce jen co do částky 18 000 Kč, neboť smluvní pokuta byla sjednána neplatně, a proto nemůže být žalobci přiznána
- soudce nebude k uznání žalovaného přihlížet, neboť tento není práva znalý, a žalobě co do částky 18 000 Kč vyhoví, co do částky 9 000 Kč žalobu zamítne, rozhodne rozsudkem, nikoliv rozsudkem pro uznání

10. (3b) Žalobkyně se domáhala u soudu určení neoprávněnosti výpovědi z nájmu bytu, kterou jí dal žalovaný jako pronajímatel bytu. Žalobkyně v žalobě uvedla, že je nájemkyní bytu v domě žalovaného. Žalovaný dal žalobkyni výpověď z nájmu bytu bez výpovědní doby, výpověď odůvodnil tím, že žalobkyně poškodila vchodové dveře do domu rozbitím samozamykacího zámku. Žalobkyně namítala, že ve výpovědi není uvedeno, v čem žalovaný spatřuje zvláště závažné porušení nájemní smlouvy. Žalobkyně rovněž namítala, že vchodové dveře do domu nepoškodila. Žalovaný se na výzvu soudu k žalobě vyjádřil a uvedl, že poškození vchodových dveří domu je závažné porušení nájemní smlouvy, neboť byl poškozený jeho majetek. Dále uvedl, že dveře nemohl poškodit nikdo jiný než žalobkyně, jelikož k jejich poškození došlo v neděli během dopoledne a v té době v domě nebyl nikdo jiný než žalobkyně. Proto bezprostředně poté, co poškození dveří zjistil, dal žalobkyni výpověď z nájmu bytu bez výpovědní doby. Žalobkyně soudu předložila jako důkaz nájemní smlouvu a výpověď z nájmu bytu, žalovaný předložil jako důkaz fotodokumentaci poškozených dveří a navrhl výslechy svědků k prokázání tvrzení, že dveře poškodila žalobkyně. Jak bude dále soud postupovat při projednání a rozhodnutí věci? Podmínky řízení jsou splněny. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nařídí ve věci jednání, při kterém provede důkaz nájemní smlouvou a výpovědi z nájmu bytu, následně žalobě o určení neoprávněnosti výpovědi z nájmu bytu vyhoví, neboť k výpovědi se nepřihlíží z důvodu, že jí nepředcházela výzva k odstranění protiprávního stavu.
- b. Ve věci rozhodne bez nařízení jednání dle ustanovení § 115a o.s.ř., neboť o žalobě je možné rozhodnout na základě předložených listinných důkazů. Na základě tohoto důkazu žalobě vyhoví a určí, že výpověď je neplatná.
- c. Nařídí ve věci jednání, při kterém provede důkaz nájemní smlouvou, výpovědi z nájmu bytu a fotodokumentaci poškození dveří, následně určí, že výpověď z nájmu bytu je neoprávněná, jelikož poškození majetku pronajímatele není závažným porušením nájemní smlouvy.
- d. Nařídí ve věci jednání, při kterém provede dokazování za účelem prokázání skutečnosti, že dveře u domu poškodila žalobkyně, v případě, že se tato skutečnost prokáže, žalobu zamítne, v opačném případě jí vyhoví.

Správná odpověď

- a. **Nařídí ve věci jednání, při kterém provede důkaz nájemní smlouvou a výpovědi z nájmu bytu, následně žalobě o určení neoprávněnosti výpovědi z nájmu bytu vyhoví, neboť k výpovědi se nepřihlíží z důvodu, že jí nepředcházela výzva k odstranění protiprávního stavu.**
- b. Ve věci rozhodne bez nařízení jednání dle ustanovení § 115a o.s.ř., neboť o žalobě je možné rozhodnout na základě předložených listinných důkazů. Na základě tohoto důkazu žalobě vyhoví a určí, že výpověď je neplatná.
- c. Nařídí ve věci jednání, při kterém provede důkaz nájemní smlouvou, výpovědi z nájmu bytu a fotodokumentaci poškození dveří, následně určí, že výpověď z nájmu bytu je neoprávněná, jelikož poškození majetku pronajímatele není závažným porušením nájemní smlouvy.
- d. Nařídí ve věci jednání, při kterém provede dokazování za účelem prokázání skutečnosti, že dveře u domu poškodila žalobkyně, v případě, že se tato skutečnost prokáže, žalobu zamítne, v opačném případě jí vyhoví.

11. **(1b)** Ve věci péče soudu o nezletilé dítě (zvýšení výživného) je nařízeno jednání. Navrhovatelkou je matka, otec se zvýšením nesouhlasí, dítě je zastoupeno kolizním opatrovníkem. Zákonnou soudkyní, která jednání nařídila, je JUDr. Jana Pivodová, která řadu let spolupracuje se svojí zapisovatelkou Hanou Konvalinkovou a která je zvyklá diktovat protokol přímo v jednací síni. Soudkyně nevyužívá záznamové zařízení, neboť jím není jednací síň vybavena, a není ani zvyklá využívat diktafon. Obě dámy společně soudí řadu let a v jednací síni jsou sehrané. Zapisovatelka v úvodu jednání pozve rodiče a opatrovníka do jednací síně. Rodiče nejsou zastoupeni. Matka stručně přednese svůj návrh a zdůvodní, že od poslední úpravy děti vyrostly a nastoupily na druhý stupeň základní školy, otec zopakuje své stanovisko, že se zvýšením výživného nesouhlasí, protože přišel o práci a nemá uplatnění na pracovním trhu. Kromě toho otec v úvodu jednání vznesl tuto námitku:

„Vážená paní soudkyně, vznáším námitku podjatosti vaší zapisovatelky, protože když jsme se s bývalou manželkou soudili o alimenty posledně, nepřesně protokolovala. Je to žena a bývalé manželce straní. Trvám na tom, aby protokoloval někdo jiný, nejlépe muž.“

Soudkyně zareaguje na námitku takto:

- **špatně**

Vaše odpověď

- Požádá zapisovatelku, matku a kolizní opatrovníci, aby se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřily, a poté jednání odročí, neboť musí spis předložit odvolacímu soudu, aby o námitce rozhodl.
- Vydá přímo v jednací síni usnesení, kterým rozhodne, že zapisovatelka není vyloučena, vysvětlí otci stručně důvody – zejména, že se může proti protokolaci bránit námitkami a pohlaví zapisovatelky nemůže být důvodem pro její vyloučení. Poučí otce, že proti usnesení je odvolání přípustné. Protože otec prohlásí, že s usnesením nesouhlasí a odvolává se proti němu, soudkyně jednání odročí, usnesení vyhotoví a předloží spis odvolacímu soudu k rozhodnutí o odvolání.
- Požádá zapisovatelku, matku a kolizní opatrovníci, aby se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřily, a poté jednání odročí. Spis totiž musí předložit k rozhodnutí o námitce Vrchnímu soudu v Praze, protože matka bydlí s dítětem v Kolíně, zatímco otec v Pardubicích a VS v Praze je společně nadřízený obecnému soudu matky, otce i dítěte.
- Vydá přímo v jednací síni usnesení, kterým rozhodne, že zapisovatelka není vyloučena, vysvětlí otci stručně důvody – zejména, že se může proti protokolaci bránit námitkami a pohlaví zapisovatelky nemůže být důvodem pro její vyloučení. Poučí otce, že proti usnesení není odvolání přípustné a pokračuje v jednání.

Správná odpověď

- Požádá zapisovatelku, matku a kolizní opatrovníci, aby se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřily, a poté jednání odročí, neboť musí spis předložit odvolacímu soudu, aby o námitce rozhodl.
- Vydá přímo v jednací síni usnesení, kterým rozhodne, že zapisovatelka není vyloučena, vysvětlí otci stručně důvody – zejména, že se může proti protokolaci bránit námitkami a pohlaví zapisovatelky nemůže být důvodem pro její vyloučení. Poučí otce, že proti usnesení je odvolání přípustné. Protože otec prohlásí, že s usnesením nesouhlasí a odvolává se proti němu, soudkyně jednání odročí, usnesení vyhotoví a předloží spis odvolacímu soudu k rozhodnutí o odvolání.
- Požádá zapisovatelku, matku a kolizní opatrovníci, aby se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřily, a poté jednání odročí. Spis totiž musí předložit k rozhodnutí o námitce Vrchnímu soudu v Praze, protože matka bydlí s dítětem v Kolíně, zatímco otec v Pardubicích a VS v Praze je společně nadřízený obecnému soudu matky, otce i dítěte.
- Vydá přímo v jednací síni usnesení, kterým rozhodne, že zapisovatelka není vyloučena, vysvětlí otci stručně důvody – zejména, že se může proti protokolaci bránit námitkami a pohlaví zapisovatelky nemůže být důvodem pro její vyloučení. Poučí otce, že proti usnesení není odvolání přípustné a pokračuje v jednání.**

12. **(1b)** Žalobce vzal žalobu v průběhu prvního jednání v celém rozsahu zpět, načež soud vydal usnesení, kterým řízení zastavil a rozhodl o nákladech řízení, aniž by však zjistil stanovisko žalovaného, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí. Žalovaný podal včasné odvolání, v jehož rámci se zastavením řízení nesouhlasil a uvedl vážné důvody, pro které trval na projednání věci. Bylo rozhodnutí soudu prvního stupně o zastavení řízení správné? - **špatně**

Vaše odpověď

- ne, soud řízení nezastaví vždy, když žalovaný se zastavením řízení nesouhlasí
- ano, jelikož zpětvzetí žaloby zaslal žalobce sám přímo žalovanému a v takovém případě není stanovisko žalovaného ke zpětvzetí žaloby významné
- ano, je-li žaloba vzata zpět, soud řízení vždy v rozsahu zpětvzetí zastaví
- ne, soud řízení nezastaví, jestliže žalovaný se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí; za tím účelem soud nejprve poskytne žalovanému možnost vyjádřit se ke zpětvzetí a v případě, že žalovaný uvede vážné důvody svého nesouhlasu, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné

Správná odpověď

- ne, soud řízení nezastaví vždy, když žalovaný se zastavením řízení nesouhlasí
- ano, jelikož zpětvzetí žaloby zaslal žalobce sám přímo žalovanému a v takovém případě není stanovisko žalovaného ke zpětvzetí žaloby významné
- ano, je-li žaloba vzata zpět, soud řízení vždy v rozsahu zpětvzetí zastaví
- ne, soud řízení nezastaví, jestliže žalovaný se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí; za tím účelem soud nejprve poskytne žalovanému možnost vyjádřit se ke zpětvzetí a v případě, že žalovaný uvede vážné důvody svého nesouhlasu, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné**

13. **(1b)** Obviněný se dne 14.12.2019 dopustil zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. K zahájení trestního stíhání pro tento skutek došlo dne 07.04.2020, načež byla na obviněného pro tento zvlášť závažný zločin dne 25.09.2020 u Krajského soudu v Plzni podána obžaloba. Hlavní líčení bylo v této věci zahájeno přednesem obžaloby dne 22.10.2020. Lze v tento okamžik sjednat dohodu o vině a trestu? - **špatně**

Vaše odpověď

- Nelze, neboť řízení je vedeno o zvlášť závažném zločinu, kde je sjednání dohody o vině a trestu vyloučeno.
- Nelze, neboť státním zástupcem byla soudu podána obžaloba, jež byla navíc v rámci hlavního líčení přednesena, a nikoli návrh na schválení dohody o vině a trestu.
- Lze, pokud státní zástupce nebo obviněný podá soudu návrh na její sjednání.
- Nelze, neboť dohodu o vině a trestu lze sjednat pouze ve fázi přípravného řízení.

Správná odpověď

- Nelze, neboť řízení je vedeno o zvlášť závažném zločinu, kde je sjednání dohody o vině a trestu vyloučeno.
- Nelze, neboť státním zástupcem byla soudu podána obžaloba, jež byla navíc v rámci hlavního líčení přednesena, a nikoli návrh na schválení dohody o vině a trestu.
- Lze, pokud státní zástupce nebo obviněný podá soudu návrh na její sjednání.**
- Nelze, neboť dohodu o vině a trestu lze sjednat pouze ve fázi přípravného řízení.

14. **(1b)** Trestní stíhání proti obviněnému X.Y. bylo v přípravném řízení usnesením státního zástupce pravomocně zastaveno z důvodu uvedeného v § 172 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Následně okresní soud k návrhu státního zástupce rozhodl, že se obviněnému ukládá ochranné léčení psychiatrické, které bude vykonáváno v ústavní formě. Jak v přípravném řízení, tak v řízení o návrhu na uložení ochranného léčení byl obviněnému ustanoven stejný obhájce. Ten pak uplatnil vůči státu nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů. Správně měl postupovat tak, že - **špatně**

Vaše odpověď

- a. podal 2 návrhy – v jednom, adresovaném státnímu zástupci požadoval odměnu a náhradu hotových výdajů za přípravné řízení a ve druhém, adresovaném okresnímu soudu požadoval odměnu a náhradu hotových výdajů za řízení o návrhu na uložení ochranného léčení
- b. návrh na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za zastupování obviněného v přípravném řízení i v řízení o uložení ochranného léčení předložil okresnímu soudu, u kterého řízení uložení ochranného léčení skončilo; tento postup je ale podmíněn tím, že obhájcem požadovaná odměna a náhrada hotových výdajů v přípravném řízení nepřevýšila částku 5.000 Kč
- c. návrh na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za zastupování obviněného v přípravném řízení i v řízení o uložení ochranného léčení předložil okresnímu soudu, u kterého řízení uložení ochranného léčení skončilo
- d. nejprve podal návrh státnímu zástupci na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů z přípravného řízení a teprve po právní moci usnesení o takovém návrhu mohl požádat soud, aby mu přiznal odměnu a náhradu hotových výdajů za řízení o uložení ochranného léčení

Správná odpověď

- a. **podal 2 návrhy – v jednom, adresovaném státnímu zástupci požadoval odměnu a náhradu hotových výdajů za přípravné řízení a ve druhém, adresovaném okresnímu soudu požadoval odměnu a náhradu hotových výdajů za řízení o návrhu na uložení ochranného léčení**
- b. návrh na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za zastupování obviněného v přípravném řízení i v řízení o uložení ochranného léčení předložil okresnímu soudu, u kterého řízení uložení ochranného léčení skončilo; tento postup je ale podmíněn tím, že obhájcem požadovaná odměna a náhrada hotových výdajů v přípravném řízení nepřevýšila částku 5.000 Kč
- c. návrh na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za zastupování obviněného v přípravném řízení i v řízení o uložení ochranného léčení předložil okresnímu soudu, u kterého řízení uložení ochranného léčení skončilo
- d. nejprve podal návrh státnímu zástupci na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů z přípravného řízení a teprve po právní moci usnesení o takovém návrhu mohl požádat soud, aby mu přiznal odměnu a náhradu hotových výdajů za řízení o uložení ochranného léčení

15. (1b) Svědek v hlavním líčení po poučení o právu odepřít výpověď uvede, že obžalovaný je jeho bratr, a proto bude vypovídat pouze částečně, a to jen o skutečnostech, jimiž bratrovi prospěje. Jak budu coby předseda senátu postupovat? -

špatně

Vaše odpověď

- Zakážu mu vypovídat.
- Vysvětlím mu, že v trestní věci vedené proti jeho bratru má právo odepřít výpověď a vypovídat nemusí, nicméně pokud se rozhodne, že vypovídat bude, musí vypovídat pravdivě a úplně.
- Jeho postoj akceptuji. V daném případě je jeho právem uvést pouze to, co uzná za vhodné.
- Sdělím mu, že je za všech okolností povinen vypovídat pravdivě a úplně, a pohrozím mu pořádkovou pokutou pro případ, že tak neučiní.

Správná odpověď

- Zakážu mu vypovídat.
- Vysvětlím mu, že v trestní věci vedené proti jeho bratru má právo odepřít výpověď a vypovídat nemusí, nicméně pokud se rozhodne, že vypovídat bude, musí vypovídat pravdivě a úplně.**
- Jeho postoj akceptuji. V daném případě je jeho právem uvést pouze to, co uzná za vhodné.
- Sdělím mu, že je za všech okolností povinen vypovídat pravdivě a úplně, a pohrozím mu pořádkovou pokutou pro případ, že tak neučiní.

16. (1b) V rámci trestního řízení vedeného proti mladistvému byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 jako soudu pro mládež, vyhlášeným dne 24.09.2020, mladistvý obžalovaný A. K., narozený 20.08.2002, zastoupený obhájcem JUDr. F. B., uznán vinným proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a odsouzen k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Předmětný rozsudek soudu pro mládež je mladistvý obžalovaný oprávněn napadnout odvoláním v zákonné osmidenní lhůtě počínající: - **špatně**

Vaše odpověď

- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného a jeho obhájci, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného, jeho obhájci, zákonnému zástupci a orgánu sociálně právní ochrany dětí, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného, jeho obhájci a zákonnému zástupci, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného

Správná odpověď

- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného a jeho obhájci, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději**
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného, jeho obhájci, zákonnému zástupci a orgánu sociálně právní ochrany dětí, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného, jeho obhájci a zákonnému zástupci, a to od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději
- od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí osobě obžalovaného

17. **(1b)** Dne 23.07.2020 byl obviněný X. Y. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, který nabyl právní moci bezprostředně po jeho vyhlášení, uznán vinným zločinem vydírání podle 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře dvou let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. V oddělené trestní věci téhož obviněného, vedené pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se obviněný dopouštěl v období od ledna do dubna 2019 včetně, byl dne 12.10.2020 Okresním soudem v Kutné Hoře vydán trestní příkaz. Okresní soud v Kutné Hoře je tímto trestním příkazem oprávněn: - **špatně**

Vaše odpověď

- za podmínek § 46 tr. zákoníku upustit od potrestání ve vztahu k přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku
- za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku obviněnému uložit souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5
- uložit obviněnému samostatný trest za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku
- za podmínek § 44 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5

Správná odpověď

- za podmínek § 46 tr. zákoníku upustit od potrestání ve vztahu k přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku
- za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku obviněnému uložit souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5
- uložit obviněnému samostatný trest za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku
- za podmínek § 44 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5**

18. **(3b)** Vůči osobě obviněného T. P. bylo dne 07.04.2019 řádně zahájeno trestní stíhání pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. V rámci hlavního líčení konaného v této trestní věci dne 14.10.2019 u Okresního soudu v Ostravě se poškozený L. V. vůči obviněnému řádně a včas připojil se svým nárokem na náhradu majetkové škody, která mu byla tímto trestným činem způsobena. Dne 02.09.2019 podal obviněný T. P. Krajskému soudu v Ostravě insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, načež byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21.10.2019 zjištěn úpadek obviněného a bylo rozhodnuto o povolení jeho řešení oddlužením. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, vyhlášeným v rámci hlavního líčení konaného dne 04.11.2019, byl obviněný T. P. uznán vinným shora uvedeným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře osmnácti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání tří let. Stran uplatněného nároku poškozeného L. V. na náhradu způsobené škody Okresní soud v Ostravě v rámci citovaného odsuzujícího rozsudku: - **špatně**

Vaše odpověď

- rozhodne o zamítnutí uplatněného nároku poškozeného
- za podmínek § 228 tr. řádu rozhodne tak, že obviněného zaváže k povinnosti nahradit poškozenému způsobenou škodu
- není oprávněn vůbec rozhodovat
- je povinen poškozeného podle § 229 odst. 1 tr. řádu zcela odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních

Správná odpověď

- rozhodne o zamítnutí uplatněného nároku poškozeného
- za podmínek § 228 tr. řádu rozhodne tak, že obviněného zaváže k povinnosti nahradit poškozenému způsobenou škodu
- není oprávněn vůbec rozhodovat
- je povinen poškozeného podle § 229 odst. 1 tr. řádu zcela odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních**

19. (3b) U Krajského soudu v Plzni podal státní zástupce návrh na rozhodnutí, že vyžádaný X.Y. se předává k trestnímu stíhání do Spolkové republiky Německo pro majetkovou trestnou činnost popsanou v evropském zatýkacím rozkaze. Po zahájení veřejného zasedání obhájce jménem vyžádaného vznesl námitku podjatosti předsedy senátu s odůvodněním, že ten rozhodoval v předběžném šetření v dané věci o vzetí vyžádaného do předběžné vazby a z tohoto důvodu je podle § 30 odst. 2 trestního řádu z projednávání dané věci vyloučen. Senát krajského soudu o námitce rozhodl usnesením tak, že předseda senátu z vykonávání úkonů v dané věci vyloučen není. Uvedené usnesení je třeba označit za - **špatně**

Vaše odpověď

- a. správné, protože rozhodování o předběžné vazbě v řízení o vydání do ciziny nezakládá důvod vyloučení soudce, neboť nejde o rozhodování o vazbě obviněného v přípravném řízení a následné rozhodování o vině a trestu po předložení věci státním zástupcem soudu
- b. nesprávné, protože v důsledku předchozího rozhodování o vazbě v předběžném šetření je po podání návrhu státního zástupce na předání vyžádaného z úkonů v dané věci bez dalšího vyloučen
- c. nesprávné, protože samotný zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, v § 94 odst. 2 uvádí, že kde trestní řád hovoří o přípravném řízení, rozumí se tím předběžné šetření podle uvedeného zákona
- d. správné, pokud by o předběžné vazbě soudce rozhodl na samém počátku předběžného šetření, takže nebude jednat pod dojmem, který si vytvořil z již tehdy shromážděných důkazů

Správná odpověď

- a. **správné, protože rozhodování o předběžné vazbě v řízení o vydání do ciziny nezakládá důvod vyloučení soudce, neboť nejde o rozhodování o vazbě obviněného v přípravném řízení a následné rozhodování o vině a trestu po předložení věci státním zástupcem soudu**
- b. nesprávné, protože v důsledku předchozího rozhodování o vazbě v předběžném šetření je po podání návrhu státního zástupce na předání vyžádaného z úkonů v dané věci bez dalšího vyloučen
- c. nesprávné, protože samotný zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, v § 94 odst. 2 uvádí, že kde trestní řád hovoří o přípravném řízení, rozumí se tím předběžné šetření podle uvedeného zákona
- d. správné, pokud by o předběžné vazbě soudce rozhodl na samém počátku předběžného šetření, takže nebude jednat pod dojmem, který si vytvořil z již tehdy shromážděných důkazů

20. (1b) Na obviněnou HaHa s.r.o. byla podána obžaloba pro zločin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 3 tr. zákoníku. Obžaloba i předvolání k hlavnímu líčení byly obviněné HaHa s.r.o. řádně a včas doručeny. Zmocněnec obviněné HaHa s.r.o. se však k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Nalézací soud: -

špatně

Vaše odpověď

- a. s ohledem na nutnou obhajobu může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že se hlavního líčení účastní její obhájce
- b. může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že obviněná požádala, aby bylo hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti, a současně se účastní její obhájce
- c. s ohledem na právní kvalifikaci může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že obviněná požádala, aby bylo hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti
- d. může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o., bylo-li dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání a obviněná byla upozorněna na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování

Správná odpověď

- a. s ohledem na nutnou obhajobu může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že se hlavního líčení účastní její obhájce
- b. může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že obviněná požádala, aby bylo hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti, a současně se účastní její obhájce
- c. s ohledem na právní kvalifikaci může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o. pouze za předpokladu, že obviněná požádala, aby bylo hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti
- d. **může hlavní líčení provést v nepřítomnosti obviněné HaHa s.r.o., bylo-li dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání a obviněná byla upozorněna na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování**

21. **(3b)** Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně byla obžalovaná uznána vinnou ze spáchání přečinu podvodu podle 209 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tyto přečiny a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, za který byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, jí byl dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku uložen souhrnný trest a výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 byl zrušen. Následně po právní moci rozsudku Okresního soudu v Kolíně Nejvyšší soud v řízení o dovolání zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ve výroku o vině a trestu, a Obvodnímu soudu pro Prahu 5 přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl. Obvodní soud pro Prahu 5 na to rozhodl usnesením o zastavení trestního stíhání obžalované z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a toto usnesení nabylo právní moci. Okresní soud v Kolíně za této situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. musí nejprve rozhodnout o povolení obnovy řízení ve prospěch obžalované, kterým současně zruší i výrok o trestu a v následně v obnoveném řízení rozhodne, že za nezměněného výroku o vině obžalované ukládá podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest
- b. ve veřejném zasedání rozhodne usnesením o povolení obnovy řízení, kterým současně zruší i výrok o vině a trestu, a po právní moci tohoto usnesení pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne o vině a trestu, je však vázán tím, že nemůže novým rozsudkem uložit obžalované trest přísnější, než jaký jí byl uložen původním rozsudkem
- c. pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne za nezměněného výroku o vině o uložení souhrnného trestu podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a o navazujícím nároku poškozeného na náhradu škody
- d. na základě citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu pokračuje v nalézacím řízení, tedy nařídí hlavní líčení a rozhodne o uložení úhrnného trestu podle § 209 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k oběma trestným činům, pro které byla obžalovaná již pravomocně uznána vinnou

Správná odpověď

- a. musí nejprve rozhodnout o povolení obnovy řízení ve prospěch obžalované, kterým současně zruší i výrok o trestu a v následně v obnoveném řízení rozhodne, že za nezměněného výroku o vině obžalované ukládá podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest
- b. ve veřejném zasedání rozhodne usnesením o povolení obnovy řízení, kterým současně zruší i výrok o vině a trestu, a po právní moci tohoto usnesení pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne o vině a trestu, je však vázán tím, že nemůže novým rozsudkem uložit obžalované trest přísnější, než jaký jí byl uložen původním rozsudkem
- c. pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne za nezměněného výroku o vině o uložení souhrnného trestu podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a o navazujícím nároku poškozeného na náhradu škody
- d. **na základě citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu pokračuje v nalézacím řízení, tedy nařídí hlavní líčení a rozhodne o uložení úhrnného trestu podle § 209 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k oběma trestným činům, pro které byla obžalovaná již pravomocně uznána vinnou**

22. **(1b)** Obžalovaný je stíhán pro zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. h), i), j) tr. zákoníku, jehož se dopustil sadisticko nekrofilně motivovaným zabitím ženy, které způsobil desítky bodnořezných ran do hlavy, hrudi, břicha a pohlavních orgánů. Státní zástupkyně navrhla uložit obžalovanému za toto jednání výjimečný trest odnětí svobody a ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Místo ochranného léčení však vzhledem k průběhu dokazování v hlavním líčení následně navrhla ve svém závěrečném návrhu uložení zabezpečovací detence podle § 100 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému. Je možné uložit vedle výjimečného trestu odnětí svobody i zabezpečovací detenci? - **špatně**

Vaše odpověď

- Uložení zabezpečovací detence je možné pouze vedle výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let, naopak není možné uložit ji vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí.
- Vzhledem k výjimečnosti ukládaného trestu odnětí svobody nemá v případě jeho uložení zabezpečovací detence žádného smyslu, a proto její uložení vedle tohoto druhu trestu možné není.
- Uložení zabezpečovací detence je možné vedle výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí.
- Uložení zabezpečovací detence je možné pouze vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí, naopak není možné uložit ji vedle trestu odnětí svobody na 20 až 30 let.

Správná odpověď

- Uložení zabezpečovací detence je možné pouze vedle výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let, naopak není možné uložit ji vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí.
- Vzhledem k výjimečnosti ukládaného trestu odnětí svobody nemá v případě jeho uložení zabezpečovací detence žádného smyslu, a proto její uložení vedle tohoto druhu trestu možné není.
- Uložení zabezpečovací detence je možné vedle výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí.**
- Uložení zabezpečovací detence je možné pouze vedle výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí, naopak není možné uložit ji vedle trestu odnětí svobody na 20 až 30 let.

23. **(1b)** Státní zástupce podá u okresního soudu obžalobu na obviněného, který je ve vazbě. Na 25. den po podání obžaloby okresní soud nařídí vazební zasedání pro rozhodnutí dle § 72 odst. 3 tr. řádu, neboť o konání vazebního zasedání obviněný požádal. V den vazebního zasedání není obviněný vězeňskou službou eskortován, neboť jak písemně sdělil lékař z vazební věznice, obviněný onemocněl koronavirem a není proto schopen výslechu. Okresní soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- obviněného propustí z vazby
- rozhodne o dalším trvání vazby nejpozději do 5 dnů i bez osobního výslechu obviněného
- nařídí hlavní líčení na další měsíc tak, aby byly zachovány lhůty pro případu dle § 198 tr. řádu a o vazbě rozhodne v rámci hlavního líčení
- požádá obhájce obviněného, aby do jednoho týdne sdělil soudu, zda obviněný na žádosti o konání vazebního zasedání trvá či zda ji bere zpět

Správná odpověď

- obviněného propustí z vazby
- rozhodne o dalším trvání vazby nejpozději do 5 dnů i bez osobního výslechu obviněného**
- nařídí hlavní líčení na další měsíc tak, aby byly zachovány lhůty pro případu dle § 198 tr. řádu a o vazbě rozhodne v rámci hlavního líčení
- požádá obhájce obviněného, aby do jednoho týdne sdělil soudu, zda obviněný na žádosti o konání vazebního zasedání trvá či zda ji bere zpět

24. **(3b)** Na obžalovaného byla podána obžaloba pro podezření ze zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, jehož se měl dle zjištění okresního soudu dopustit tím, že dne 28.4.2020 v době kolem 10.00 hodin v OD Tesco v T. bez zaplacení prošel přes samoobslužné pokladny s úmyslem nezaplatit za láhev alkoholu značky Gold Hruškovice o objemu 0,5 litru v hodnotě 239,90 Kč, kterou si schoval do batohu, přičemž uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu ve S. ze dne 30. 8. 2019, pod spisovou značkou 1T 123/2019, s nabytím právní moci 10. 10. 2019, potrestán a odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a dále se jednání dopustil za nouzového stavu, který byl vyhlášen usnesením Vlády České republiky ze dne 12.3.2020 č. 194 dle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním koronaviru na území České republiky od 14.00 hodin dne 12. března na dobu 30 dnů a prodloužen byl usnesením Vlády České republiky číslo 396 ze dne 9.4.2020 na dobu do 30.4.2020. U hlavního líčení konaného dne 1.10.2020 obžalovaný po zákonném poučení prohlásil, že je vinen spácháním skutku shodně s podanou obžalobou a souhlasí rovněž s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě. Soud jeho prohlášení viny přijal dle § 206c odst. 4 tr. řádu a podle § 206c odst. 6 tr. řádu zároveň uvedl, že dokazování se v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu. Po dokazování k otázce trestu byl obžalovaný uznán na vinu shodně s podanou obžalobou a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením do věznice s ostrahou. Proti rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání výlučně do výroku o trestu, které odůvodnil nepřiměřeností trestní sankce a navrhl uložení trestu podmíněně odloženého. V rámci veřejného zasedání konaného u odvolacího soudu až dne 1.4.2021 obžalovaný rozšířil své odvolání i do výroku o vině s tím, že v mezidobí došlo ke změně výkladu trestního zákoníku Nejvyšším soudem ČR jeho rozsudkem ze dne 16.3.2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, s tím, že nově k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody se sazbou od 2 roků do 8 let, musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Odvolací soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- rozsudek v celém rozsahu zruší a trestní věc vrátí okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí s tím, že je třeba postupovat podle aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR, která je pro obžalovaného výhodnější
- odvolání obžalovaného zamítne, neboť výrok o trestu je správný
- rozsudek v celém rozsahu zruší a sám uzná obžalovaného na vinu přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a uloží mu trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou
- odvolání obžalovaného odmítne, neboť obžalovaný se nemůže proti rozsudku odvolat

Správná odpověď

- rozsudek v celém rozsahu zruší a trestní věc vrátí okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí s tím, že je třeba postupovat podle aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR, která je pro obžalovaného výhodnější
- odvolání obžalovaného zamítne, neboť výrok o trestu je správný
- rozsudek v celém rozsahu zruší a sám uzná obžalovaného na vinu přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a uloží mu trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou **odvolání obžalovaného odmítne, neboť obžalovaný se nemůže proti rozsudku odvolat**

Pozn. Správná odpověď byla upravena, body všech účastníků testu byly přepočítány.

25. **(1b)** Žalobce - fyzická osoba - chtěl autem projet kolem jednoho ministerstva po silniční komunikaci. Před ministerstvem byl zastaven hlídkou Policie České republiky s tím, že dál po komunikaci pokračovat nemůže, neboť na ní probíhá demonstrace většího množství lidí, kteří zaplnili vozovku a ta je tak nyní pro silniční provoz uzavřena, aby nedošlo ke zranění osob. O uzavření vozovky bylo rozhodnuto příslušným silničním správním úřadem opatřením obecné povahy, které je k nahlédnutí u hlídky policie. Žalobce se chce bránit postupu policie, neboť objíždná trasa pro něj byla mimořádně obtížná a časově jej velmi zdržela, takže nestihl naplánovanou schůzku se svým obchodním partnerem. Jakým typem žaloby se bude bránit? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. podá žalobu proti jednání příslušníka policie, neboť faktický úkon příslušníka policie představuje v materiálním slova smyslu rozhodnutí správního orgánu
- b. podá žalobu na ochranu proti nečinnosti, v níž bude tvrdit, že mu nebylo doručeno opatření obecné povahy, ač s ním jako s účastníkem řízení mělo být jednáno
- c. podá žalobu na ochranu před nezákonným zásahem policie, případně spojenou s návrhem na zrušení opatření obecné povahy
- d. podá žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, kterým byla povolena demonstrace

Správná odpověď

- a. podá žalobu proti jednání příslušníka policie, neboť faktický úkon příslušníka policie představuje v materiálním slova smyslu rozhodnutí správního orgánu
- b. podá žalobu na ochranu proti nečinnosti, v níž bude tvrdit, že mu nebylo doručeno opatření obecné povahy, ač s ním jako s účastníkem řízení mělo být jednáno
- c. **podá žalobu na ochranu před nezákonným zásahem policie, případně spojenou s návrhem na zrušení opatření obecné povahy**
- d. podá žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, kterým byla povolena demonstrace

26. **(1b)** Společnost MAXI SKLÁDKA, a.s., se sídlem v Ostravě, zvažuje podání žaloby proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 10. 2020, kterým ministerstvo k odvolání žalobce změnilo rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava (dále jen „Inspekce“) ze dne 28. 5. 2020, a to tak, že z výroku prvostupňového rozhodnutí vypustilo jeden ze dvou skutků kladených žalobci za vinu a snížilo pokutu uloženou žalobci na 15 000 Kč, přičemž ve zbytku prvostupňové rozhodnutí potvrdilo. Prvostupňovým rozhodnutím Inspekce uložila uvedené společnosti podle § 37 odst. 6 písm. b) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZIP“), pokutu ve výši 30 000 Kč za přestupek podle § 37 odst. 4 téhož zákona, kterého se společnost dopustila porušením povinnosti uložené v § 16 odst. 1 písm. a) ZIP dvěma skutky specifikovanými ve výroku prvostupňového rozhodnutí. Ústředí Inspekce sídlí v Praze 9; oblastní inspektorát Inspekce, jenž vydal Prvostupňové rozhodnutí, má sídlo v Ostravě. Který soud by byl k projednání takové žaloby věcně a místně příslušný a v jakém obsazení by o podané žalobě rozhodoval? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě
- b. Specializovaný samosoudce Krajského soudu v Ostravě
- c. Specializovaný senát Městského soudu v Praze
- d. Specializovaný samosoudce Městského soudu v Praze

Správná odpověď

- a. Specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě
- b. Specializovaný samosoudce Krajského soudu v Ostravě
- c. **Specializovaný senát Městského soudu v Praze**
- d. Specializovaný samosoudce Městského soudu v Praze

27. **(1b)** Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové vydaný ve správním soudnictví byl žalobci, panu Drahoslavovi, doručen 30. 9. 2020, osobě zúčastněné na řízení – spolku „Zabij bobra, zachraň strom“ dne 1. 10. 2020. Žalovanému správnímu orgánu, konkrétně Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje byl onen rozsudek doručen až dne 2. 10. 2020. Jaký je úplně poslední den pro včasné podání kasační stížnosti? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 16.10.2020
- b. 15.10.2020
- c. 19.10.2020
- d. 14.10.2020

Správná odpověď

- a. **16.10.2020**
- b. 15.10.2020
- c. 19.10.2020
- d. 14.10.2020

28. **(1b)** Stavební úřad vydal stavební povolení k realizaci zázemí fotbalového hřiště v obci Střapořepky. K vydání stavebního povolení bylo zapotřebí dodat závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a dále stanovisko krajské hygienické stanice stran hlukové zátěže zázemí fotbalového hřiště. Stavebník vše dodal a stavební povolení bylo vydáno. Sousedka, paní Kropáčková, podala odvolání, kterým napadala i obsah závazných stanovisek. K odvolání paní Kropáčkové byla závazná stanoviska nadřízenými dotčenými orgány potvrzena, stejně tak bylo potvrzeno stavební povolení a odvolání paní Kropáčkové bylo zamítnuto. Paní Kropáčková podala žalobu ke krajskému soudu, ve které napadá zejména obsah závazného stanoviska krajské hygienické stanice, které bylo potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví. Krajský soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a ve vztahu k závaznému stanovisku ve výroku rozsudku vysloví (deklaruje) jeho nezákonnost.
- b. Obsah závazného stanoviska přezkoumávat nemůže, pouze obsah rozhodnutí odvolacího správního orgánu, kterým bylo zamítnuto odvolání paní Kropáčkové a potvrzeno stavební povolení. Závazné stanovisko je odborným podkladem, jehož obsah krajský soud přezkoumávat nemůže.
- c. Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně).
- d. Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a stejně tak zruší nezákonné stanovisko (i to jej potvrzující nadřízeného dotčeného orgánu).

Správná odpověď

- a. Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a ve vztahu k závaznému stanovisku ve výroku rozsudku vysloví (deklaruje) jeho nezákonnost.
- b. Obsah závazného stanoviska přezkoumávat nemůže, pouze obsah rozhodnutí odvolacího správního orgánu, kterým bylo zamítnuto odvolání paní Kropáčkové a potvrzeno stavební povolení. Závazné stanovisko je odborným podkladem, jehož obsah krajský soud přezkoumávat nemůže.
- c. **Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně).**
- d. Krajský soud může přezkoumat závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a stejně tak zruší nezákonné stanovisko (i to jej potvrzující nadřízeného dotčeného orgánu).

29. **(1b)** U obchodní společnosti je prováděna daňová kontrola podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Daňová kontrola probíhá již třetí měsíc, správce daně si před měsícem vyžádal podstatné podklady z účetnictví (mj. i seznamy obchodních partnerů s jejich identifikací), které doposud na opakované žádosti společnosti nevrátil; před podáním žaloby byla daňová kontrola ukončena. Žalobce se provádění daňové kontroly chce bránit u soudu, neboť podle jeho názoru byla daňová kontrola nepřiměřená a výsledku bylo možné dosáhnout jinými právními prostředky (postupem k odstranění pochybností podle ust. § 89 a násl. daňového řádu). Podá proto žalobu na ochranu před nezákonným zásahem podle ust. § 82 a násl. s.ř.s., v níž tvrdí, že neměla být prováděna daňová kontrola a domáhá se prohlášení nezákonnosti této proběhlé daňové kontroly. Jak o této žalobě může být rozhodnuto? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. žaloba bude odmítnuta, neboť žalobce se měl domáhat nečinnostní žalobou podle ust. § 79 a násl. s.ř.s. vydání jednotlivých rozhodnutí (výzev) k odstranění pochybností podle ust. § 89 odst. 1 daňového řádu
- b. o žalobě bude věcně rozhodnuto, neboť žaloba je přípustná, i když se žalobce domáhá pouze prohlášení nezákonnosti zásahu
- c. o žalobě bude věcně rozhodnuto, ale tak, že bude bez dalšího zamítnuta, neboť žalobce se neměl domáhat pouze vyslovení nezákonnosti zásahu, ale měl napadnout i závěr kontroly, tedy projednání zprávy o daňové kontrole
- d. žaloba bude odmítnuta, neboť daňová kontrola byla ukončena, proto odpadl předmět řízení

Správná odpověď

- a. žaloba bude odmítnuta, neboť žalobce se měl domáhat nečinnostní žalobou podle ust. § 79 a násl. s.ř.s. vydání jednotlivých rozhodnutí (výzev) k odstranění pochybností podle ust. § 89 odst. 1 daňového řádu
- b. **o žalobě bude věcně rozhodnuto, neboť žaloba je přípustná, i když se žalobce domáhá pouze prohlášení nezákonnosti zásahu**
- c. o žalobě bude věcně rozhodnuto, ale tak, že bude bez dalšího zamítnuta, neboť žalobce se neměl domáhat pouze vyslovení nezákonnosti zásahu, ale měl napadnout i závěr kontroly, tedy projednání zprávy o daňové kontrole
- d. žaloba bude odmítnuta, neboť daňová kontrola byla ukončena, proto odpadl předmět řízení

30. **(3b)** Paní Marie Zvědavá se žádostí podanou dne 25. 10. 2019 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), domáhala u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky poskytnutí informací ohledně léčby pacientů s atriální fibrilací v rámci primární a sekundární prevence cévní mozkové příhody a systémové embolie. Rozhodnutím ze dne 8. 11. 2019, doručeným žadatelce dne 12. 11. 2019, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. žádost paní Zvědavé odmítla, a to z důvodu, že k jejímu vyhovění by bylo nutné vytvářet nové informace, na jejichž poskytnutí dle § 2 odst. 4 stejného zákona neexistuje právní nárok. Paní Zvědavá brojila proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvoláním podaným dne 27. 11. 2019. Rozhodnutím ze dne 23. 12. 2019, doručeným žalobkyni dne 31. 12. 2019, ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. zamítl a rozhodnutí o odmítnutí žádosti potvrdil. Paní Zvědavá brojí proti rozhodnutí o odvolání žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 2. 3. 2020. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.
- b. Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů vyžádá podání vyjádření k žalobě u Úřadu na ochranu osobních údajů, s nímž bude v řízení jednat jako s žalovaným, a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky vyzve, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení podle § 34 s. ř. s.
- c. Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s., neboť podání odvolání, o němž rozhodoval sám ředitel žalované, nelze považovat za vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem.
- d. Věc postoupí podle § 7 odst. 5 s. ř. s. k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci, neboť žalobkyně má trvalý pobyt na adrese Šantova 2 Olomouc, přičemž projednávaná věc souvisí s problematikou zdravotní péče.

Správná odpověď

- a. Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.
- b. **Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů vyžádá podání vyjádření k žalobě u Úřadu na ochranu osobních údajů, s nímž bude v řízení jednat jako s žalovaným, a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky vyzve, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení podle § 34 s. ř. s.**
- c. Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s., neboť podání odvolání, o němž rozhodoval sám ředitel žalované, nelze považovat za vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem.
- d. Věc postoupí podle § 7 odst. 5 s. ř. s. k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci, neboť žalobkyně má trvalý pobyt na adrese Šantova 2 Olomouc, přičemž projednávaná věc souvisí s problematikou zdravotní péče.

31. **(3b)** Společnost Alfa s.r.o. jako zapůjčitel uzavřela s panem Novákem jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla vydlužiteli bezúročně částku 100 000 Kč jednorázově splatnou dne 31.12.2018. Dluh byl zajištěn ručitelským prohlášením pana Dobrého. Zápůjčka nebyla vrácena.

Dne 7.6.2020 bylo ve věci dlužníka pana Nováka zahájeno insolvenční řízení; úpadek dlužníka je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Věřitel Alfa s.r.o. si do insolvenčního řízení přihlásil na jistinu 100 000 Kč a na příslušenství zákonný úrok z prodlení jdoucí od splatnosti zápůjčky do rozhodnutí o úpadku (pro účely této otázky řekněme v celkové výši 10 000 Kč); pohledávka takto byla v insolvenčním řízení zjištěna.

Vedle toho, že věřitel uplatnil pohledávku v insolvenčním řízení (vůči vydlužiteli), podal u obecného soudu proti ručiteli žalobu o zaplacení jistiny 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím z této částky od 1.1.2019 do zaplacení.

V době, kdy obecný soud žalobu projednal a měl o ní rozhodnout, bylo prokázáno, že smlouva o zápůjčce byla platně uzavřena, zapůjčitel vyplatil vydlužiteli částku 100 000 Kč a tato nebyla vydlužitelem vrácena. Dále bylo zjištěno, že na přihlášenou pohledávku obdržel zapůjčitel v insolvenčním řízení částku 5 000 Kč. Obecný soud při rozhodování o žalobě proti ručiteli - **špatně**

Vaše odpověď

- a. plnění zohlední a započte na jistinu
- b. plnění ve výši 5 000 Kč z insolvenčního řízení nezohlední
- c. plnění zohlední a započte na úroky z prodlení
- d. plnění zohlední a započte poměrně na jistinu a úroky z prodlení

Správná odpověď

- a. **plnění zohlední a započte na jistinu**
- b. plnění ve výši 5 000 Kč z insolvenčního řízení nezohlední
- c. plnění zohlední a započte na úroky z prodlení
- d. plnění zohlední a započte poměrně na jistinu a úroky z prodlení

32. **(1b)** Byla zpeněžena nemovitost dlužníka Jana Rohazovačného, přičemž jde o byt, v němž se svou rodinou bydlí. Dlužník insolvenčnímu správci i novému nabyvateli sdělil, že nemovitost odmítá vyklidit. Který z následujících postupů je správný? -

špatně

Vaše odpověď

- a. insolvenční správce podá návrh na exekuci, přičemž exekučním titulem pro vyklizení je kupní smlouva
- b. nový nabyvatel musí podat u soudu žalobu na vyklizení
- c. nový nabyvatel se bude vyklizení domáhat u soudu v rámci incidenčního sporu
- d. vyklizení zajistí insolvenční správce

Správná odpověď

- a. insolvenční správce podá návrh na exekuci, přičemž exekučním titulem pro vyklizení je kupní smlouva
- b. **nový nabyvatel musí podat u soudu žalobu na vyklizení**
- c. nový nabyvatel se bude vyklizení domáhat u soudu v rámci incidenčního sporu
- d. vyklizení zajistí insolvenční správce

33. **(1b)** Pan Novák se rozhodl řešit svůj úpadek oddlužením. Je rozvedený a rozsudkem okresního soudu mu byla uložena povinnost platit k rukám bývalé manželky výživné pro nezletilou dceru Aničku ve výši 3 000 Kč měsíčně. Dluh na výživném nemá. Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení byl sepsán akreditovanou osobou, takže náklady na podání a sepis návrhu nevznikly. Aby bylo možno panu Novákovi oddlužení vůbec povolit a následně schválit, musí dlužník doložit schopnost měsíčně plnit pro oddlužení alespoň - **špatně**

Vaše odpověď

- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce a běžné výživné
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné, a pro ostatní věřitele alespoň částku ve výši, jež má být hrazena na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné a ostatní pohledávky za majetkovou podstatou či jim na roveň postavené
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce

Správná odpověď

- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce a běžné výživné
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné, a pro ostatní věřitele alespoň částku ve výši, jež má být hrazena na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce**
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné a ostatní pohledávky za majetkovou podstatou či jim na roveň postavené
- částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce

34. **(1b)** Dne 2.1.2020 došlo k zániku společného jmění dlužníka a jeho manželky. Dne 20.1.2020 bylo u příslušného okresního soudu zahájeno řízení o vypořádání jejich společného jmění. Dne 17.6.2020 došlo k prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Řízení o vypořádání SJM vedené u příslušného okresního soudu - **špatně**

Vaše odpověď

- se přerušuje a lze v něm pokračovat k návrhu insolvenčního správce
- se přerušuje a nelze v něm pokračovat
- se nepřerušuje a insolvenční správce se stává účastníkem řízení na místo dlužníka
- se nepřerušuje a účastníkem řízení zůstává dlužník

Správná odpověď

- se přerušuje a lze v něm pokračovat k návrhu insolvenčního správce
- se přerušuje a nelze v něm pokračovat
- se nepřerušuje a insolvenční správce se stává účastníkem řízení na místo dlužníka**
- se nepřerušuje a účastníkem řízení zůstává dlužník

35. (1b) Po prohlášení konkursu na majetek dlužníka insolvenční správce nadále provozuje podnik dlužníka, uzavře smlouvu o dodávce zboží, avšak za dodané zboží zaplatí jen část kupní ceny. Jakým způsobem má věřitel vymáhat svou pohledávku z titulu nedoplatku kupní ceny? - **špatně**

Vaše odpověď

- Věřitel se má obrátit na insolvenční soud, aby dohledovým usnesením uložil insolvenčnímu správci povinnost uhradit uvedenou pohledávku. Neuhradí-li insolvenční správce pohledávku, může věřitel podat vůči insolvenčnímu správci žalobu, kterou bude projednávat insolvenční soud jako incidenční spor.
- Věřitel má insolvenčního správce písemně vyzvat k úhradě pohledávky. Neuhradí-li insolvenční správce pohledávku, může věřitel podat vůči insolvenčnímu správci žalobu, kterou bude projednávat civilní soud (nejde o incidenční spor).
- Věřitel může podat přihlášku své pohledávky, neboť s ohledem na nově uzavřenou smlouvu s insolvenčním správcem mu začíná běžet nová lhůta k přihlášení pohledávek. Jeho přihláška bude přezkoumána na zvláštním přezkumném jednání.
- Uvedená situace by neměla nastat, protože prohlášením konkursu končí provoz dlužníkovy podniku a insolvenční správce tak postupoval v rozporu s odbornou péčí, pokud novou smlouvu o dodávce zboží uzavřel. Věřitel může toliko požadovat náhradu škody po insolvenčním správcem.

Správná odpověď

- Věřitel se má obrátit na insolvenční soud, aby dohledovým usnesením uložil insolvenčnímu správci povinnost uhradit uvedenou pohledávku. Neuhradí-li insolvenční správce pohledávku, může věřitel podat vůči insolvenčnímu správci žalobu, kterou bude projednávat insolvenční soud jako incidenční spor.
- Věřitel má insolvenčního správce písemně vyzvat k úhradě pohledávky. Neuhradí-li insolvenční správce pohledávku, může věřitel podat vůči insolvenčnímu správci žalobu, kterou bude projednávat civilní soud (nejde o incidenční spor).**
- Věřitel může podat přihlášku své pohledávky, neboť s ohledem na nově uzavřenou smlouvu s insolvenčním správcem mu začíná běžet nová lhůta k přihlášení pohledávek. Jeho přihláška bude přezkoumána na zvláštním přezkumném jednání.
- Uvedená situace by neměla nastat, protože prohlášením konkursu končí provoz dlužníkovy podniku a insolvenční správce tak postupoval v rozporu s odbornou péčí, pokud novou smlouvu o dodávce zboží uzavřel. Věřitel může toliko požadovat náhradu škody po insolvenčním správcem.

36. (1b) Na policejní stanici postává několik policistů a policejních psů. Počet psích tlapek je dvakrát větší než počet nosů policistů. Kolik policistů je na stanici? - **špatně**

Vaše odpověď

- stejně jako psů
- polovina z počtu psů
- dvojnásobek počtu psů
- čtvrtina z počtu psů

Správná odpověď

- stejně jako psů
- polovina z počtu psů
- dvojnásobek počtu psů**
- čtvrtina z počtu psů

37. (1b) Dva dané výroky jsou předpokládány jako pravdivé:

Mám kámen a nemám nůžky.

Mám papír nebo mám nůžky.

Z nabízených výroků určete ten, který za daného předpokladu *pravdivý není*. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Jestliže nemám papír, tak mám kámen.
- b. Jestliže mám papír, tak nemám kámen.
- c. Nemám papír nebo nemám nůžky.
- d. Jestliže mám papír, tak mám kámen.

Správná odpověď

- a. Jestliže nemám papír, tak mám kámen.
- b. **Jestliže mám papír, tak nemám kámen.**
- c. Nemám papír nebo nemám nůžky.
- d. Jestliže mám papír, tak mám kámen.

38. (1b) V pětipatrovém domě bydlí v každém patře právě jedna rodina. Bauerovi bydlí výše než Čechovi, ale ne v nejvyšším patře domu. Halouzkovi chodí tři patra po schodech na návštěvu k Čechovým. Novákovi bydlí níže než Čechovi. Vyberte tvrzení o poslední rodině, které je určitě *nepravdivé*. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Kalouskovi bydlí v patře mezi Bauerovými a Halouzkovými.
- b. Kalouskovi bydlí v nejvyšším patře.
- c. Kalouskovi bydlí ve třetím (prostředním) patře
- d. Kalouskovi bydlí níže než Bauerovi.

Správná odpověď

- a. Kalouskovi bydlí v patře mezi Bauerovými a Halouzkovými.
- b. **Kalouskovi bydlí v nejvyšším patře.**
- c. Kalouskovi bydlí ve třetím (prostředním) patře
- d. Kalouskovi bydlí níže než Bauerovi.

39. (1b) Soudce Či má v knihovně více než 50, ale méně než 100 knih. Sbírký zákonů tvoří 25 % svazků v knihovně a poezie (zejména haiku) tvoří 1/9. Zbylé knihy jsou detektivní romány. Kolik knih celkem obsahuje knihovna? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 52
- b. 72
- c. 64
- d. 90

Správná odpověď

- a. 52
- b. **72**
- c. 64
- d. 90

40. (1b) Před soudem v kuriózním případě odcizeného siamského králíka vypovídají dvě dvojice jednovaječných dvojčat: Alojz a Alfonz, a Bivoj s Bořivojem. Podle nálezu psychologa jedno z dvojčat vždy mluví pravdu a druhé lže. Není však možné určit, které je které. Na žádost o identifikaci pachatele odpověděli výše jmenovaní:

Alojz: „Pachatele neznám, ale byl to muž a uběhl 100 m pod deset vteřin s králíkem v jedné a deštníkem v druhé ruce.“

Alfonz: „U Radových přes ulici jsem v neděli cítil králíčí pečínku, byl to jeden z nich.“

Bivoj: „Udělala to žena!“

Bořivoj: „Králíka ukradl kulhavý Lojza od nás ze čtvrtého patra!“

Kdo je pachatelem onoho ohavného zločinu? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Kulhavý Lojza
- b. Paní Anežka Radová
- c. Neznámý atlet s deštníkem
- d. Nelze říci nic bližšího

Správná odpověď

- a. Kulhavý Lojza
- b. **Paní Anežka Radová**
- c. Neznámý atlet s deštníkem
- d. Nelze říci nic bližšího